

ONDERZOEK INFORMATIE- VOORZIENING EN KADERSTELLING PROJECT MFA DE PINNENHOF

29 juli 2026



Voorwoord

De vervanging van het gemeenschapshuis De Pinnenhof door een nieuwe multifunctionele accommodatie (MFA) De Pinnenhof is eind 2022 met een raadsbesluit vastgesteld. Op 8 oktober 2024 stemt de raad niet in met een verzoek om een extra investeringsbijdrage. De als gebrekkig ervaren kwaliteit van de aangeleverde informatie wordt hierbij veelvuldig genoemd als belangrijke reden. De raad draagt het college op meerdere financieel onderbouwde varianten uit te werken en inzicht te geven in de relevante geldstromen.

Na een particulier initiatief voor de MFA De Pinnenhof op de locatie Lambertushof ('Siem') besluit de raad op 11 februari 2025 unaniem dat dit plan de voorkeur heeft en verder moet worden uitgewerkt. De mogelijkheden voor een separate podiumfunctie binnen de gebiedsontwikkeling van Bengele Beweeft dienen eveneens onderzocht te worden.

Op 1 juli 2025 stelt de raad vast dat deze opdrachten niet toereikend zijn uitgevoerd. Naast andere punten van kritiek ligt ook in deze vergadering de nadruk op de door de raad als gebrekkig ervaren informatievoorziening. Hierdoor acht de raad zorgvuldige besluitvorming niet mogelijk. De raad besluit unaniem dat het college de opdrachten van 11 februari 2025 alsnog moet uitvoeren. In dezelfde vergadering wordt ook besloten het college op te dragen om voortvarend de oude Pinnenhof weer open te stellen voor maatschappelijke en culturele activiteiten.

Het college geeft eind oktober 2025 aan dat de focus is gelegd op deze heropening. Voor de realisatie van de nieuwe MFA De Pinnenhof, inclusief de podiumfunctie, werden in de toen nog resterende bestuursperiode diverse voorbereidende activiteiten uitgevoerd. Bestuurlijke keuzes en besluitvorming daarover werden echter overgelaten aan het nieuwe college en de nieuwe raad.

Deze bestuurlijke 'pauze' biedt de rekenkamer een goede gelegenheid om te inventariseren welke lessen getrokken kunnen worden uit het proces tot dat moment om van daaruit aanbevelingen te doen voor het vervolg gedurende de nieuwe bestuursperiode. Gezien de opmerkingen uit de raad over de gebrekkige informatievoorziening heeft het onderzoek zich daarop toegespitst. Daarnaast hebben wij de invulling van de kaderstellende rol van de raad bij dit project in beschouwing genomen, omdat deze mede de basis vormt voor de uitvoering en controle. In dit rapport delen we onze bevindingen en aanbevelingen over beide onderwerpen.

Tijdens ons onderzoek hebben wij open en prettige gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van alle raadsfracties, de burgemeester, de waarnemend portefeuillehouder, het management, diverse medewerkers van de gemeente Nederweert, voormalige en huidige (deels ingehuurd) projectleiders en diverse (oud-)leden van het bestuur van de Stichting Gemeenschapshuis de Pinnenhof. In de gesprekken kwam naar voren dat projectleden, bestuur van de Pinnenhof, beheerders en alle andere betrokkenen met veel inzet hebben gewerkt aan dit project. Koerswijzigingen werden veelal enthousiast opgevolgd, maar leidden ook tot teleurstelling en frustratie. Graag spreken wij onze dank aan alle betrokkenen uit voor de uitstekende medewerking. De, op 1 juli 2025 afgetreden portefeuillehouder voor het project MFA De Pinnenhof, is door ons uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek, maar is daarop niet ingegaan.

Rekenkamer Nederweert 29 juli 2026,

Frank Sampers

Eric Sentjens

Clive ter Heege

Debbie Steens

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	2
Managementsamenvatting.....	5
1. Inleiding.....	7
1.1. Aanleiding voor het onderzoek.....	7
1.2. Leeswijzer.....	8
2. Onderzoeksopzet en uitvoering.....	9
2.1. Doel en beoogd effect van het onderzoek.....	9
2.2. Hoofdvraag en deelvragen onderzoek.....	9
2.2.1 Hoofdvraag.....	9
2.2.2 Deelvragen.....	9
2.3. Normenkader.....	10
2.4. Fasering en aanpak onderzoek.....	10
3. Bevindingen.....	11
3.1. Inleiding.....	11
3.2. Terugblik (ex-post).....	11
3.2.1 Deelvraag 1: De belangrijkste ontwikkelingen.....	11
3.2.2 Deelvraag 2: Informatievoorziening en kaderstelling.....	11
3.2.2.1 Inleiding over het startbesluit.....	11
3.2.2.2 Informatievoorziening rondom het startbesluit.....	12
3.2.2.3 Kaderstelling bij het startbesluit.....	17
3.2.2.4 Inleiding over de budgetverhoging.....	19
3.2.2.5 Informatievoorziening rondom de budgetverhoging.....	20
3.2.2.6 Kaderstelling bij het besluit over de budgetverhoging.....	24
3.2.2.7 Inleiding over 'Plan Siem'.....	25
3.2.2.8 Informatievoorziening rondom 'Plan Siem'.....	25
3.2.2.9 Kaderstelling t.a.v. 'Plan Siem'.....	28
3.2.2.10 Inleiding over voorstel Pinnenhof-locatie.....	28
3.2.2.11 Informatievoorziening rondom voorstel Pinnenhof locatie.....	29
3.2.2.12 Kaderstelling rondom voorstel Pinnenhof locatie.....	32
3.2.3 Deelvraag 3: Te leren lessen gebaseerd op normenkader.....	34
3.3. Vooruitblik (ex ante).....	38
3.3.1 Deelvraag 4: Hebben de projectleider en het college aanpassingen doorgevoerd om de kwaliteit van de informatievoorziening aan de raad in het vervolg van het project te verbeteren.....	38
3.3.2 Deelvraag 5: Hebben de projectleider en het college aanpassingen doorgevoerd om de raad beter te faciliteren bij het stellen van kaders voor het vervolg van het project?.....	39
3.3.3 Deelvraag 6: Hebben de voor de raad relevante lessen uit deelvraag 3 geleid tot andere inzichten en werkwijzen bij de raad voor het vervolg van het project?.....	40
4. Conclusies en aanbevelingen.....	42
4.1. Conclusies.....	42
4.1.1 Conclusies ten aanzien van de informatievoorziening.....	42
4.1.2 Conclusies ten aanzien van de kaderstelling.....	43
4.2. Aanbevelingen.....	43
4.2.1 Aanbevelingen aan het college.....	43
4.2.2 Aanbevelingen aan de gemeenteraad.....	44
5. Bestuurlijke reactie.....	46
6. Nawoord rekenkamer.....	48
Bijlage 1 – Normenkader.....	49
Bijlage 2 – Geïnterviewde functionarissen.....	50
Bijlage 3 – Overzicht van geraadpleegde stukken.....	51

Bijlage 4 – Verkorte tijdlijn.....	54
Bijlage 5 – Raadsompas Kaderstelling.....	56

Managementsamenvatting

In de eerste helft van 2026 heeft de rekenkamer van de gemeente Nederweert onderzoek gedaan naar het verloop van het project MFA De Pinnenhof. Het onderzoek heeft als doel vast te stellen of de informatievoorziening aan de gemeenteraad en de kaderstelling door de raad voldoende zijn geborgd, zodat de raad zijn kaderstellende en controlerende taken tijdens het vervolg van het project effectief kan uitvoeren. Het onderzoek is erop gericht lessen te trekken uit het tot dan toe doorlopen deel van het project en op basis daarvan aanbevelingen te doen voor het vervolg van de projectuitvoering.

De infographic op de volgende pagina geeft de belangrijkste conclusies en aanbevelingen weer uit het onderzoek. Volledigheidshalve merken we hierbij op dat de infographic een aggregatie is van de conclusies en aanbevelingen die zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van dit rapport. Voor meer onderbouwing, details en nuances is het lezen daarvan (en van de rest van het rapport) zeer aan te bevelen.

REKENKAMERONDERZOEK MFA DE PINNENHOF

Informatievoorziening en kaderstelling 2022 – 2026



Nederweert
samen groots, samen doen!



HOOFDCONCLUSIES						
	DEELS ONVOLDENDE INFORMATIEVOORZIENING Informatievoorziening was niet structureel georganiseerd en niet altijd juist, volledig en tijdig. Formele status van informatie was onduidelijk en een integraal overzicht ontbrak. Participatie van gebruikers in de beginfase leverde waardevolle inhoudelijke inzichten op.	 ONVOLDENDE TRANSPARANTIE OVER RISICO'S, ALTERNATIEVEN EN FINANCIËLE CONSEQUENTIES Deze informatie werd onvoldoende en te laat gedeeld, al nam de transparantie in de laatste fase toe.	 BEPERKTE KADERS EN DAARDOOR MINDER GRIP OP KADERSTELLING/CONTROL Bij het startbesluit waren beperkte kaders vastgesteld. Hierdoor had de raad minder grip op sturing en controle.	 EXPLICITE KADERS VOOR RISICO'S, AFWIJINGEN EN ALTERNATIEVEN ONTBRAKEN Dit bemoeilijkte de kaderstellende en controlerende rol van de raad.	 GEEN GEZAMENLIJKE EVALUATIE EN GEEN NIEUWE WERKWIJZE VASTGESTELD Er is geen gezamenlijke evaluatie uitgevoerd en geen nieuwe werkwijze vastgesteld.	 VERBETERINGEN ZICHTBAAR, MAAR NOG NIET STRUCTUREEL GEBORG Kaderstelling en informatievoorziening verbeterden vanaf 2024 en in de laatste fase werden duidelijke verbeteringen zichtbaar, maar dit is nog niet geborgd.

 SAMENVATTENDE EINDCONCLUSIE	De initieel gebrekkige informatievoorziening en kaderstelling zijn op onderdelen aantoonbaar verbeterd, maar de borging daarvan is nog onvoldoende. Daardoor kan nog niet worden vastgesteld of de raad voor het vervolg van het project duurzaam in positie is gebracht om zijn kaderstellende en controlerende rol optimaal uit te voeren.
--	--

AANBEVELINGEN AAN HET COLLEGE VAN B&W	AANBEVELINGEN AAN DE GEMEENTERAAD
 1 Borg de waardevolle elementen uit de beginfase door ze structureel vast te leggen - Leg belangrijke of gevoelige uitgangspunten (zoals locatiekeuzes, projectdoelen en toetsingscriteria) expliciet vast en zorg voor formele besluitvorming. - Geef waar mogelijk alternatieve opties aan de raad ter besluitvorming mee. - Actualiseer het communicatieplan en gebruik het als verplicht instrument in het vervolg van het project.	 1 Introduceer een 'kaderstellende vergadering of agendapunt' en leg deze vast in het Reglement van Orde - Leg vast dat de raad kaderstellende vergaderingen of agendapunten kent en de wijze waarop daaraan invulling wordt gegeven. - Houd daarbij rekening met de aandachtspunten in de aanbevelingen hierna. - In bijlage 5 is ter ondersteuning hiervoor een praktisch instrument opgenomen.
 2 Richt een integraal projectstuuringsmodel in - Hanteer een projectstuuringsmodel met minimaal projectplan, besluitvormingskalender, risicomanagement, voortgangsrapportages (onderwerp/aard en frequentie), escalatie- en afwijkingsprocedures en overzicht van besluiten en kaders. - Werk, naast het communicatieplan, plannen uit voor budget, risico's, tijd, informatie en kwaliteit. - Gebruik hiervoor de in het MT vastgestelde projectmatige werkwijze voor het vervolg van het project MFA De Pinnenhof. - Behoud de vaste disciplines (sociaal domein, financiën, communicatie) in het projectteam.	 2 Stel vooraf scherpere kaders vast - Formuleer expliciete uitgangspunten, toetsingscriteria, financiële randvoorwaarden, participatie-afspraken en rapportageverplichtingen. - Betrek hierbij de vraag of meerdere alternatieven uitgewerkt dienen te worden.
 3 Maak informatievoorziening explicieter en formeler - Bouw voort op de recente verbeteringen. - Gebruik formele RIB's voor belangrijke ontwikkelingen en benoem expliciet risico's, afwijkingen, financiële effecten, keuzes en alternatieven. - Richt een voor de raad toegankelijk totaaloverzicht in van alle voor het project relevante informatie.	 3 Zorg dat participatie van gebruikers opnieuw een vaste plek krijgt in de kaderstelling De positieve ervaringen uit de beginfase laten zien dat vroegtijdige participatie meerwaarde heeft; leg dit vast als randvoorwaarde.
 4 Zorg voor een gestructureerde participatieaanpak die voortbouwt op de sterke beginfase - Leg vast hoe en wanneer gebruikers worden betrokken. - Borg de succesvolle participatie uit de beginfase structureel.	 4 Organiseer periodieke evaluatiemomenten om te reflecteren op informatievoorziening en procesafspraken Voer raadsreflecties en voortgangsdialoogen in om tijdig te kunnen bijsturen.

 GEDEELDE VERANTWOORDELIJKHEID Een succesvolle realisatie van MFA De Pinnenhof vraagt om samenwerking en wederzijds vertrouwen. Een goed geïnformeerde raad die scherpe kaders stelt én een college dat tijdig, volledig en transparant informeert. Alleen samen creëren we randvoorwaarden voor zorgvuldige besluitvorming en een toekomstbestendige MFA voor Nederweert.	 INVALSHOEK VAN DIT ONDERZOEK Leren van het verleden om in de toekomst beter te besluiten, samen te werken en maatschappelijk vertrouwen te versterken.	
---	--	--

 Samen bouwen aan zorgvuldige besluitvorming, transparant werken en vertrouwen in de toekomst van MFA De Pinnenhof.	REKENKAMER NEDERWEERT JULI 2026
--	--

1. Inleiding

1.1. Aanleiding voor het onderzoek

Nadat de raad in maart 2021 geen wensen of bedenkingen kenbaar had gemaakt bij het voornemen van het college om stichting Gemeenschapshuis De Pinnenhof over te nemen en unaniem instemde met het voorbereidingskrediet voor zowel de overname als voor de ontwikkeling van een nieuwe MFA Nederweert, is met brede steun en enthousiasme gestart met de voorbereiding van het project. Het coalitieakkoord 2022–2026 bevestigde het project¹ en eind 2022 stemde de raad opnieuw unaniem in met de uitvoering de daarvoor benodigde middelen. Volgens de toenmalige planning zou in 2024 de sloop en de verbouw/nieuwbouw plaatsvinden.

In de jaren na het raadsbesluit van eind 2022 is aanzienlijk geïnvesteerd in onderzoeken, planvorming, participatie en aanbesteding. Ondanks al deze inzet is midden 2026 de situatie anders dan was voorzien. De aanbesteding is niet tot gunning gekomen, de oude Pinnenhof is niet gesloopt en een nieuwe MFA is niet gerealiseerd. Na sluiting van circa 20 maanden is het gebouw sober heropend voor gebruikers. Het stichtingsbestuur heeft aangegeven geen rol meer te willen spelen en kondigde het voornemen tot ontbinding aan. Het plan om alle functies onder één dak te realiseren is verlaten; er liggen twee varianten waarbij de podiumfunctie wordt losgekoppeld van de overige functies. Daarmee staat het project qua besluitvorming, aanbesteding en realisatie praktisch gezien weer aan het begin. De verantwoordelijk wethouder is afgetreden en het project is bestuurlijk getemporiseerd in afwachting van de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2026. Het aanvankelijke enthousiasme is bij velen afgenomen en er bestaat onduidelijkheid over het verloop van het proces.

Niemand lijkt deze situatie te hebben gewild, maar toch is die ontstaan. Dat vormt de aanleiding voor ons om de besluitvorming rond de Pinnenhof systematisch te onderzoeken. Nadrukkelijk niet met de intentie om ‘af te rekenen’, maar om te leren van het verleden: inzicht krijgen in wat goed ging, wat beter kon en welke patronen in informatievoorziening en kaderstelling het verloop van het project hebben beïnvloed. Deze lessen kunnen raad en college helpen om het vervolg van het project, dat inmiddels is bevestigd in het coalitieakkoord 2026–2030, succesvoller te doorlopen. De lessen uit dit onderzoek kunnen naar onze overtuiging ook relevant zijn voor andere complexe projecten.

Het onderzoek richt zich op de besluitvorming door de gemeenteraad in de periode 2022–2025, met als doel te begrijpen welke factoren hebben bijgedragen aan het verloop van het project. Daarbij staat leren centraal: inzicht krijgen in hoe informatievoorziening en kaderstelling in deze periode hebben gefunctioneerd en welke omstandigheden de positie van de raad hebben beïnvloed. Om deze leerpunten scherp te krijgen analyseert dit rapport vier belangrijke raadsbesluiten. Deze besluiten vormen concrete momenten waarop zichtbaar wordt hoe informatievoorziening, bestuurlijke communicatie en kaderstelling in de praktijk werkten en hoe deze zich in de tijd ontwikkelden.

¹ Zie bladzijde 6 van het Coalitieakkoord onder ‘Accommodaties’.

1.2. Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksopzet en uitvoering. In hoofdstuk 3 geven we onze bevindingen inclusief toelichting weer en in hoofdstuk 4 treft u de conclusies en aanbevelingen aan. In hoofdstuk 5 is de bestuurlijke reactie van het college van burgemeester en wethouders integraal opgenomen. Hoofdstuk 6 betreft het nawoord van de rekenkamer.

2. Onderzoeksofzet en uitvoering

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe het onderzoek is opgezet en uitgevoerd.

2.1. Doel en beoogd effect van het onderzoek

Het doel van het onderzoek is om vast te stellen of de informatievoorziening aan de raad en kaderstelling door de raad voor het vervolg van het project zodanig is geborgd dat kan worden verwacht dat de raad effectief invulling kan geven aan zijn kaderstellende en controlerende taken.

Het beoogde effect is de informatievoorziening aan de raad en de kaderstelling door de raad structureel te versterken voor zowel het vervolg van het project MFA De Pinnenhof als voor andere projecten van de gemeente Nederweert.

2.2. Hoofdvraag en deelvragen onderzoek

2.2.1 Hoofdvraag

De hoofdvraag van dit onderzoek luidt: “Is de informatievoorziening aan de raad en de kaderstelling door de raad voor het vervolg van het project MFA De Pinnenhof zodanig geborgd dat de raad zijn kaderstellende en controlerende rol kan uitvoeren?”

2.2.2 Deelvragen

Het onderzoek kent zes deelvragen die zijn gevat in de categorieën ‘terugblik’ en ‘vooruitblik’. Het betreft:

Terugblik (ex-post)

- ◆ Deelvraag 1: Wat zijn de belangrijkste ontwikkelingen geweest ten aanzien van het project MFA Nederweert?
- ◆ Deelvraag 2: Hoe is ten aanzien van deze ontwikkelingen de informatievoorziening aan de raad en de kaderstelling door de raad geweest?
- ◆ Deelvraag 3: Welke lessen kunnen raad en college hieruit leren?

Vooruitblik (ex-ante)

- ◆ Deelvraag 4: Hebben de projectleider en het college aanpassingen doorgevoerd om de kwaliteit van de informatievoorziening aan de raad in het vervolg van het project te verbeteren?
- ◆ Deelvraag 5: Hebben de projectleider en het college aanpassingen doorgevoerd om de raad beter te faciliteren bij het stellen van kaders voor het vervolg van het project?
- ◆ Deelvraag 6: Hebben de voor de raad relevante lessen uit deelvraag 3 geleid tot andere inzichten en werkwijzen bij de raad voor het vervolg van het project?

2.3. Normenkader

Het normenkader is primair gebaseerd op de aanbevelingen uit het eerdere rekenkameronderzoek naar informatievoorziening aan de raad². Daarnaast zijn waar nodig aanvullende normen gehanteerd. De kernonderdelen van het normenkader zijn opgenomen in bijlage 1.

2.4. Fasering en aanpak onderzoek

Het onderzoek naar de informatievoorziening aan de raad en de kaderstelling door de raad heeft plaatsgevonden in een aantal fasen. Het betreft:

- ◆ **Vooronderzoek.** Tijdens het vooronderzoek heeft de rekenkamer zich een beeld gevormd van de tijdlijn van het project gedurende de onderzochte tijdsperiode. Hierbij zijn de relevante documenten en (raads)vergaderingen geïnventariseerd en geanalyseerd. Ook zijn in deze fase de voor het project meest zwaarwegende raadsbesluiten geïdentificeerd die de basis vormen voor het verdere onderzoek.
- ◆ **Onderzoeksfase.** Gedurende de onderzoeksfase is verdere informatie verzameld gerelateerd aan de geselecteerde raadsbesluiten. Dit betreft aanvullende documenten en gesprekken met voor het project relevante partijen. Tevens is in de onderzoeksfase informatie verzameld over de vraag welke lessen al door de projectorganisatie, de ambtelijke organisatie, het college en de raad zijn geleerd en of/hoe deze hebben geleid tot geborgde aanpassingen voor het vervolg van het project. De verslagen van de gevoerde gesprekken zijn daarbij ter verificatie en goedkeuring voorgelegd aan de geïnterviewde functionarissen.
- ◆ **Analyse en opstellen conceptrapport.** In deze fase is de informatie die in de eerdere fasen is verzameld geanalyseerd aan de hand van het normenkader en de deel- en kernvragen. De bevindingen en conclusies en aanbevelingen zijn verwerkt tot een conceptrapport.
- ◆ **Ambtelijk wederhoor en opstellen versie voor bestuurlijk wederhoor.** Het conceptrapport met bevindingen is voor ambtelijk wederhoor aangeboden aan de Gemeentesecretaris. Op basis van de reactie uit het ambtelijk wederhoor is een versie opgesteld voor bestuurlijk wederhoor, inclusief conclusies en aanbevelingen.
- ◆ **Bestuurlijk wederhoor.** De bestuurlijke reactie is opgenomen in hoofdstuk 5 van dit rapport.
- ◆ **Definitieve rapportage.** Het definitieve rapport inclusief het nawoord van de rekenkamer, opgenomen in hoofdstuk 6, is tenslotte aangeboden aan de gemeenteraad van Nederweert en openbaar gemaakt.

De lijst van door ons geïnterviewde functionarissen treft u aan in bijlage 2. Het overzicht van door ons geraadpleegde stukken is opgenomen in bijlage 3. Een verkorte tijdlijn van relevante ontwikkelingen rondom het project MFA De Pinnenhof is opgenomen als bijlage 4. Tenslotte is in bijlage 5 een tool opgenomen die raad en college handvaten biedt om de kaderstelling bij de gemeente Nederweert verder te versterken.

² Zie: https://cuatro.sim-cdn.nl/nederweert/uploads/onderzoek_rekenkamer_informatievoorziening_majeure_themas.pdf?cb=bjQQtyno.

3. Bevindingen

3.1. Inleiding

In dit hoofdstuk delen wij de bevindingen van het onderzoek. Wij volgen daarbij de indeling van de deelvragen zoals genoemd in paragraaf 2.2.2.

3.2. Terugblik (ex-post)

3.2.1 Deelvraag 1: De belangrijkste ontwikkelingen

Zoals we in de inleiding al hebben vermeld hebben we ons tijdens het onderzoek naar de informatievoorziening en kaderstelling gefocust op de voor het project meest zwaarwegende raadsbesluiten. Dit bleken vier besluiten te zijn, namelijk:

- ◆ **Het startbesluit.** Dit betreft het unaniem genomen raadsbesluit van 20 december 2022 over de ontwikkeling MFA De Pinnenhof (verbouw van bibliotheek en nieuwbouw van De Pinnenhof voor de doorontwikkeling naar één maatschappelijk & cultureel MFA), inclusief een investeringskrediet van € 7.807.000 en een jaarlijkse exploitatiebijdrage van € 225.000. Tevens het akkoord met geven van de bevoegdheid aan het college om, binnen de financiële kaders, het raadsbesluit uit te werken.
- ◆ **Het besluit over budgetverhoging.** Dit betreft het raadsvoorstel dat is besproken op 8 oktober 2024 over een extra investeringsbijdrage van € 3.544.000 en het amendement dat daarover is aangenomen.
- ◆ **De Motie 'Plan Siem'.** Dit is de motie van 11 februari 2025 met de keuze voor Plan A (Siem) als voorkeursvariant en de huidige Pinnenhof-locatie aan de Kapelaniestraat (Plan B) als terugvaloptie.
- ◆ **Het afgewezen raadsvoorstel over realisatie op Pinnenhof-locatie.** Dit betreft het raadsvoorstel van 1 juli 2025 om op basis van de verkenning te besluiten om MFA De Pinnenhof te realiseren op de Pinnenhof-locatie, waarbij de raad echter besluit het college op te dragen om verder te gaan met de uitvoering van de motie van 11 februari 2025 en tot tijdelijke heropening en (beperkte) instandhouding van de oude Pinnenhof.

3.2.2 Deelvraag 2: Informatievoorziening en kaderstelling

3.2.2.1 Inleiding over het startbesluit

Na de behandeling in de raadsvergadering van 16 maart 2021 van de voorgenomen overname door de gemeente van de Pinnenhof en het beschikbaar stellen van € 300.000 aan voorbereidingskrediet voor de overname en het project MFA De Pinnenhof, heeft het stichtingsbestuur (dat inmiddels bestond uit medewerkers van de gemeente) in overleg met verenigingen en andere betrokken partijen gewerkt aan inhoudelijke plannen en een wensenscenario voor de MFA De Pinnenhof. Dit heeft geresulteerd in het raadsvoorstel 'Ontwikkeling van De Pinnenhof' dat in de raadvergadering van 20 december 2022 als agendapunt 11 wordt behandeld. Het raadsvoorstel kent zes beslispunten, zoals te zien in de afbeelding hieronder.

Onderwerp: Ontwikkeling van De Pinnenhof	Agendapunt	11.
	Raadsvoorstel-nummer	2022-75
Voorstel: 1. In te stemmen met verbouw van bibliotheek en nieuwbouw van De Pinnenhof voor de doorontwikkeling naar één maatschappelijk & cultureel MFA. 2. In te stemmen met het overdragen van het vastgoed De Pinnenhof van Stichting De Pinnenhof naar gemeente Nederweert. 3. In te stemmen met een investeringskrediet van € 7.807.000,- 4. In te stemmen met een jaarlijkse exploitatiebijdrage van € 225.000,- en dit te dekken uit de begrotingsruimte. 5. In te stemmen met het beëindigen van de tijdelijke inzet van ambtelijke medewerkers als bestuurslid bij Stichting De Pinnenhof en over te dragen aan een nieuw bestuur. In het eerste kwartaal 2023 ontstaat een nieuw bestuur. Deze overdracht is een voorwaarde voor beslispunt 1, 3 en 4. 6. In te stemmen met geven van de bevoegdheid aan het college van B&W om, binnen de financiële kaders van beslispunt 3 en 4, het raadsbesluit uit te werken.		

Afbeelding 1: Beslispunten raadsvoorstel Ontwikkeling De Pinnenhof 20 december 2022

Aan het eind van de behandeling heeft de raad unaniem ingestemd met dit raadsvoorstel. De fractie van D66 heeft daarbij in een stemverklaring aangegeven graag eerder betrokken te zijn geweest bij de locatiekeuze. De fractie van GroenLinks stemde “schoorvoetend voor”.

Het raadsvoorstel kan onder meer worden beschouwd als het verzoek tot formele autorisatie van het project door de raad. Om tot een goed besluit te komen, is van belang dat de raad juist, volledig en tijdig is voorzien van de informatie, die voor hen daarvoor relevant is. Daarnaast biedt deze vergadering bij uitstek de gelegenheid voor de raad om de kaders te stellen die noodzakelijk worden geacht voor een goede invulling van de vertegenwoordigende en controlerende rol van de raad tijdens de uitvoering van het project. In de passages hierna presenteren wij onze bevindingen over zowel de informatievoorziening aan de raad als de kaderstelling door de raad rondom dit startbesluit.

3.2.2.2 Informatievoorziening rondom het startbesluit

Informatiemomenten

In de periode tussen het raadsbesluit van 16 maart 2021 (overname Pinnenhof door gemeente en € 300.000 voorbereidingskrediet) en het startbesluit van 20 december 2022 is de raad op een aantal momenten van informatie voorzien over de ontwikkelingen ten aanzien van het project.

In die periode zijn in totaal acht specifiek aan de raad gerichte Pin-updates uitgebracht. Aanvullend zijn zowel een rondleiding voor de raad in de Pinnenhof verzorgd met een bespreking van het proces tot dan toe³ als een raadsinformatiebijeenkomst voor de raad over raadsvoorstel van 20 december 2022, met de gelegenheid voor technische vragen van de zijde van de raad. Tijdens die bijeenkomst is voor de aanwezige raadsleden ook een toelichting op de financiële onderbouwing gegeven door de projectleider.

De raad is met het raadsvoorstel en de bijbehorende stukken vooraf van informatie voorzien wat mondeling is aangevuld tijdens de behandeling van het raadsvoorstel.

³ Op 6 december 2022.

Onduidelijkheid over de status van de Pin-updates

Tijdens het onderzoek hebben alle raadsfracties aangegeven de Pin-update niet als formele communicatie te beschouwen. De portefeuillehouder lijkt deze informatiebulletins mogelijk wel als formele communicatie te hebben bedoeld⁴. Het Reglement van Orde van de gemeenteraad Nederweert bevat geen regels hoe de raad formeel van informatie wordt voorzien. Voor dit specifieke project zijn vooraf ook geen afspraken gemaakt over de status van de Pin-updates.

Inhoudelijk relevante informatie en besluitvorming is onduidelijk, onoverzichtelijk of ontbreekt

Ondanks de relatief hoge frequentie waarmee de raad voorafgaand aan het besluit van 20 december 2022 van informatie is voorzien, gaven alle fracties tijdens het onderzoek aan dat zij van mening waren dat ten tijde van de raadsvergadering relevante informatie en besluiten onduidelijk waren of ontbraken. Zonder volledig te (kunnen) zijn, gaan wij hierop onderstaand in.

🔹 **Ontbrekend inzicht in risico's** is een van de onderwerpen die door de meeste fracties als problematisch is genoemd. Ten tijde van de behandeling van het raadsvoorstel, waren op diverse onderdelen van het voorstel onzekerheden en risico's te onderkennen. Deels zijn deze benoemd in de rapportage bij het raadsvoorstel, en deels kwamen deze ter sprake naar aanleiding van vragen uit de raad tijdens de behandeling van het voorstel. Het gaat hierbij onder andere over:

- a. het al dan niet terug kunnen krijgen van BTW bij kostendekkende huurprijzen. Volgens punt 4.3 van de kanttekeningen in het rapport bij het raadsvoorstel zou dat ca. 1,65 miljoen euro betreffen. Volgens de 'verdieping op de financiële onderbouwing' die door de projectleider is gebruikt tijdens de informatiebijeenkomst over de Pinnenhof op 6 december 2022 gaat het om ca. 1,35 miljoen euro.
- b. onzekere kostenontwikkelingen v.w.b. de bouw- en exploitatiekosten;
- c. de huurtarieven voor de verenigingen en overige gebruikers;
- d. onzekerheid over de verhuur van de ruimtes (gevaar van leegstand);
- e. mogelijk hogere subsidies voor maatschappelijke partners indien de huurprijzen van de MFA hoger blijken dan de huur op hun huidige locaties;
- f. onzekerheden over onderwerpen rondom de omgeving(svergunning) zoals voldoende parkeerplaatsen.

Het feit dat er risico's en onzekerheden zijn wordt niet zozeer als probleem ervaren; dat is inherent aan een project. Wat de meeste fracties echter ingewikkeld vonden is de summiere, weinig inhoudelijke (of achterwege blijvende) informatie erover, ook nadat concrete vragen door raadsleden werden gesteld over deze onderwerpen. De meeste fracties geven aan dat – achteraf gezien – het verstandiger zou zijn geweest dat strakker te hebben aangepakt.

⁴ In de raadsvergadering van 8 oktober 2024 zegt de wethouder "U bent **door ons college** tijdens raadsinformatieavonden **en met nieuwsbrieven** op de hoogte gehouden."

Wij hebben geconstateerd dat binnen het project geen proces voor risicomanagement⁵ is opgezet en gehanteerd. Wel werden volgens verschillende projectleiders risico's die zich voordeden of dreigden voor te doen geadresseerd.

- ◆ **Een formeel besluit ontbreekt om een uitgebreide(re) MFA te realiseren.** In het voorstel aan de raad van 2021 over de overname van de Pinnenhof door de gemeente wordt weliswaar het woord 'MFA' gebruikt, maar zonder dat duidelijk wordt gemaakt welke invulling daarmee wordt beoogd. In de rapportage bij het voorstel wordt als beoogd effect genoemd: "Een goed en duurzaam thuis voor de verenigingen in Nederweert." Het onderbrengen van andere organisaties wordt daar niet genoemd. Onder de kop "Argumenten" staat iets verderop: "De gemeente heeft gezien de maatschappelijke functie van de Pinnenhof belang bij de continuering van de activiteiten van verenigingen, partners en andere gebruikers". Het woord 'continuering' suggereert ook dat het gaat om het voortzetten van het gebruik door de gebruikers die op dat moment onderdak vonden in de Pinnenhof. Ook tijdens de behandeling van het voorstel wordt hoofdzakelijk over de verenigingen gesproken. De portefeuillehouder noemt weliswaar de WWZ-partners met wie enige jaren daarvoor een intentieverklaring was getekend, maar zegt enkel dat daarnaar opnieuw zal worden gekeken.

Na de hiervoor genoemde raadsvergadering van 16 maart 2021, blijkt uit de Pin-updates aan de raad dat de gesprekken met de WWZ-partners worden hervat en dat deze groep ook wordt betrokken bij het opstellen van het programma van eisen en uitvoeringsscenario's voor het project MFA De Pinnenhof. In de laatste Pin-update aan de raad⁶ voor de raadsvergadering van 20 december 2022, wordt gemeld dat enkele WWZ-partners zich willen huisvesten in MFA De Pinnenhof. Welke precies en wat de impact daarvan is op het project wordt niet genoemd. Formele besluitvorming over het incorporeren van WWZ-partners in het nieuwe ontwerp van MFA De Pinnenhof heeft voor zover wij konden nagaan dan nog niet plaatsgevonden.

In het coalitieakkoord 2022-2026 is in algemene termen de ambitie opgenomen in te zetten op toekomstbestendige en multifunctionele gemeenschapshuizen in de kernen⁷. Het realiseren van verbouw of nieuwbouw van De Pinnenhof wordt daarbij specifiek genoemd als onderdeel van die ambitie. Nadere informatie over de invulling is niet in het akkoord opgenomen. Gezien de aard van het document ligt dat ook niet in de rede.

In de rapportage bij het raadsvoorstel van 20 december 2022 wordt gemeld dat de partners Algemeen Maatschappelijk Werk, Centrum voor Jeugd en Gezin en PSW behoefte hebben aan kantoor- en spreekruimtes, wat een andere indeling vergt dan binnen het huidige gebouw mogelijk is. Tijdens de bespreking vult de portefeuillehouder aan dat ook de Bibliotheek en RICK zich huisvesten in de Pinnenhof en dat de nieuwe MFA de uitvalsbasis is voor het wijkteam WWS, waarmee invulling wordt gegeven aan de intentieovereenkomst WWZ van 2017. Daarmee wordt de intentieovereenkomst gebruikt als basis voor keuzes met financiële en kaderstellende

⁵ Risicomanagement is het gestructureerde proces waarin een organisatie periodiek onzekerheden identificeert, analyseert en beoordeelt, om vervolgens expliciete keuzes te maken — zoals accepteren, vermijden, verminderen of overdragen — met het doel de realisatie van beleids- en organisatiedoelen te beschermen of te bevorderen.

⁶ Pin-update nr. 6 d.d. 2 februari 2022.

⁷ Zie bladzijde 6 van het Coalitieakkoord onder 'Accommodaties'.

implicaties. Wij hebben echter in de periode tussen het coalitieakkoord en de raadsvergadering van 20 december 2022 geen formele (college)besluiten gevonden daarover. Het wordt als een feit aan de raad gepresenteerd. Een raming van de impact van het opnemen van deze WWZ-partners in MFA De Pinnenhof op het benodigde investeringskrediet en op de exploitatiebijdrage blijft eveneens buiten beeld.

◆ **Onduidelijkheid over (besluitvorming over) de locatie van MFA De Pinnenhof.** Op 1 december 2020 is de raad tijdens een themaraad met een presentatie op de hoogte gesteld van de stand van zaken rondom de verkenning van de mogelijke samenwerking tussen Zaal Centraal en de Pinnenhof⁸. In de presentatie worden drie scenario's behandeld, waarvan één de huidige locatie van de Pinnenhof betrok bij de samenwerking. Beide andere scenario's voorzagen in het 'ontwikkelen (woningbouw?)' van de locatie Pinnenhof. De uitkomst van de verkenning is volgens de presentatie dat:

- onvoldoende behoefte bestaat aan twee zalencomplexen voor (deels) dezelfde doelgroep in Nederweert-centrum;
- samenwerking en integratie van activiteiten tussen Zaal Centraal en de Pinnenhof nodig is om te komen tot een goed thuis en een duurzame exploitatie voor de verenigingen;
- een fusie van Zaal-Centraal en de Pinnenhof in een nieuw gebouw een (structureel) financiële bijdrage van ca. € 250.000 euro per jaar vraagt;
- dit nader onderzoek vergt;
- de gebruikers ook bij de uitwerking worden betrokken en
- na een korte adempauze - nieuwe afspraken worden verkend om dit uit te werken.

Het staat op dat moment (eind 2020/begin 2021) dus niet vast dat de ontwikkeling van de MFA De Pinnenhof op de locatie van de huidige Pinnenhof plaats zou vinden. Het benutten van de huidige locatie van de Pinnenhof voor 'ontwikkeling (woningbouw?)' zoals in twee van de drie in de presentatie genoemde scenario's is opgenomen, is dan nog steeds een realistische mogelijkheid.

In de raadsinformatiebrief⁹ van 27 januari 2021 wordt de raad geïnformeerd over het voornemen van de gemeente om de "Stichting gemeenschapshuis de Pinnenhof Nederweert" over te nemen voor één euro. Op 16 maart 2021 wordt dit voornemen in een raadsvoorstel¹⁰ nogmaals aan de raad kenbaar gemaakt, aangevuld met een (concept)besluit van het college tot het aanstellen van drie bestuurders namens de gemeente die het huidige stichtingsbestuur vervangen. De raad wordt daarbij gevraagd eventuele wensen en bedenkingen tegen beide voornemens kenbaar te maken. Daarnaast wordt de raad verzocht in te stemmen met een voorbereidingskrediet voor de overname en het project MFA van €300.000,- ten laste van de algemene reserve. Zowel in de raadsinformatiebrief van 27 januari 2021 als in het raadsvoorstel van 16 maart 2021 is vermeld dat de overname een vervolg is van de haalbaarheidsstudie waarvan op 1 december 2020 de resultaten aan de raad zijn gepresenteerd. In geen van beide documenten wordt melding

⁸ Zoals opgenomen in de intentieovereenkomst tussen de gemeente Nederweert, de Pinnenhof en Zaal Centraal d.d. 13 mei 2020.

⁹ RIB ongenummerd d.d. 27-01-2021.

¹⁰ RI-21-00655.

gemaakt van verdere ontwikkelingen ten aanzien van Zaal Centraal of van een besluit om af te zien van verdere samenwerking. Daarmee lijken alle scenario's uit de haalbaarheidsstudie en daaraan verbonden locaties medio maart 2021 nog op tafel te liggen evenals het voornemen om na een korte adempauze - nieuwe afspraken te verkennen om dit uit te werken.

In het communicatieplan voor het project MFA de Pinnenhof Nederweert¹¹ staat echter dat begin 2021 is besloten dat Zaal Centraal en de Pinnenhof afzonderlijk van elkaar verder gaan. Ook heeft volgens de raadsinformatiebrief van 27 januari 2021 de gemeente Nederweert op die datum een overeenkomst getekend met de stichting, inhoudende het voornemen om de Pinnenhof over te nemen. Volgens uitspraken van de portefeuillehouder op een later tijdstip¹² is in die overeenkomst ook met het stichtingsbestuur afgesproken dat als er nieuwbouw plaats gaat vinden, die dan plaats zal vinden op de huidige plek van de Pinnenhof¹³. Wij hebben van het MT vernomen dat de eigenaar van Zaal Centraal begin 2021 mondeling heeft laten weten zich terug te trekken uit het verdere onderzoek naar mogelijke samenwerking met de Pinnenhof zonder dit op papier te hebben gezet of per email kenbaar te hebben gemaakt. We hebben niet kunnen achterhalen of, wanneer en door wie binnen de gemeente Nederweert vervolgens formeel is besloten geen vervolg meer te geven aan de intentieovereenkomst en dat nieuwbouw op de huidige locatie van de Pinnenhof plaats zou gaan vinden. Formele en specifieke communicatie over beide aspecten aan de raad ontbreekt evenzeer, terwijl het in de rede had gelegen daarvan melding te maken in de raadsinformatiebrief van 27 januari 2021 of in het raadsvoorstel dat op 16 maart 2021 in de raad is behandeld.

Het eerste moment waarop wij formele documenten gericht aan de raad hebben aangetroffen over het voornemen de MFA De Pinnenhof te realiseren op de huidige locatie van de Pinnenhof is in de Kadernota 2022-2026 die op 6 juli 2021 in de raad is behandeld. Daarin wordt nadrukkelijk vermeld dat een doorontwikkeling naar MFA zal worden gerealiseerd op de huidige plek van de Pinnenhof. Op de (technische) vraag van Nederweert Anders¹⁴ of het besluit definitief is dat de Pinnenhof op de huidige locatie blijft, luidt het antwoord bevestigend. In de begroting 2022, die op 9 november 2021 door de raad is behandeld, staat dezelfde passage over de locatie waarop de MFA De Pinnenhof wordt doorontwikkeld. Ofschoon de raad met beide documenten unaniem heeft ingestemd, betekent dit echter niet dat de raad formeel-juridisch heeft ingestemd met de keuze voor de huidige locatie van de MFA/Pinnenhof als zodanig, dit is enkel richtinggevend.

Voor zover wij hebben kunnen vaststellen is dus in de aanloop naar de raadsvergadering van 20 december 2022 geen informatie aanwezig waaruit blijkt dat formele besluitvorming vanuit het

¹¹ Communicatie- en participatieplan MFA De Pinnenhof Nederweert, bijgewerkte versie november 2022.

¹² Wethouder Dieteren tijdens raadsvergadering 8 oktober 2024: "Ik heb bij mijn introductie aangegeven dat, en volgens mij heb ik dat ook in december 2022 gedaan, dat op het moment dat wij een intentie afspraken met het toenmalige bestuur over overname van het stichtingsbestuur, dat er ook een intentieovereenkomst is afgesproken, waarin we afgesproken hebben dat als er nieuwbouw plaats gaat vinden, dan zal die plaatsvinden op de huidige plek".

¹³ Aan de veronderstelling van de portefeuillehouder dat het college met de inhoud van de overeenkomst met het bestuur van de Pinnenhof gebonden is aan de ontwikkeling van de MFA Nederweert op de huidige locatie valt bovendien ons inziens het nodige af te doen. In de eerste plaats staat de desbetreffende informatie (in nogal abstracte bewoordingen) in de preambule van de overeenkomst waardoor het twijfelachtig is of het juridisch bindend is. In de tweede plaats zijn aan de vermeende afspraak verschillende voorbehouden verbonden, die afwijking daarvan zeer wel mogelijk zouden kunnen maken.

¹⁴ Vraag nr. 10.

college en/of de raad heeft plaatsgevonden over de locatie waarop de MFA Nederweert gerealiseerd moet worden.

◆ **Missie/visie en andere uitgangspunten.** In een partnerbijeenkomst op 22 april 2021 is een missie en visie geformuleerd voor de MFA De Pinnenhof¹⁵. Deze zijn samen met andere uitgangspunten voor de MFA medebepalend voor de kosten, complexiteit, doorlooptijd etc. van het project. Voor zover wij hebben kunnen nagaan zijn deze missie en visie en overige uitgangspunten geen onderwerp geweest van besluitvorming door het college en niet inhoudelijk met de raad besproken of ter goedkeuring aan de raad voorgelegd. De status van deze 'in een partnerbijeenkomst geformuleerde' stukken is hierdoor onduidelijk. Desondanks komen ze wel terug in formele stukken van de gemeente. De eerste keer dat de raad formeel inhoudelijk is geïnformeerd over de missie en visie, is bij de stukken voor de vergadering van 20 december 2022 in het communicatieplan dat is opgenomen als een van de bijlagen¹⁶ bij het raadsvoorstel.

◆ **Onduidelijkheid over aard en omvang van het benodigde budget.** Naast de budgettaire aspecten die hiervoor reeds bij de bullet 'Ontbrekend inzicht in risico's' zijn genoemd, constateren we dat in het rapport bij het raadsvoorstel wordt aangegeven dat het gevraagde bedrag van € 7.807.000 voor het investeringskrediet is gebaseerd op een optimalisatie van het wensenscenario (-30% BVO)¹⁷, waarvan wordt geschreven dat ervan uit wordt gegaan dat deze 'mogelijk' is.

Tijdens de bespreking in de raadsvergadering noemt de portefeuillehouder het bedrag een maximumbedrag, waarvan gepoogd gaat worden dit te verlagen¹⁸. Daarmee suggereert zij dat naast de reductie van het BVO van 2.880 m2 in het wensenscenario naar 1.880 m2 op basis van de optimalisatie, een verdere reductie van het benodigde budget wordt nagestreefd. Onduidelijk blijft daarbij op welke onderdelen van het plan deze verdere besparing zich zal richten.

Tegelijkertijd staat in het rapport bij het raadsvoorstel vermeld dat als de verwachting is dat het investeringskrediet wordt overschreden, dit ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd¹⁹.

3.2.2.3 Kaderstelling bij het startbesluit

De kaders beperken zich tot de beslispunten in het raadsvoorstel, maar dit leidt tot onduidelijkheid.

De zes beslispunten uit het raadsvoorstel betreffen op zichzelf een aantal kaders voor het project, die aan de raad worden voorgelegd. Door in te stemmen met het raadsvoorstel heeft de raad uitsluitend deze kaders formeel vastgesteld. Er zijn geen afspraken gemaakt tussen de raad en het college over vorm, inhoud of frequentie van informatievoorziening over het vervolg van het project.

Zowel uit de transcripties van de raadsvergaderingen rondom MFA De Pinnenhof als tijdens sommige interviews bleek dat onduidelijkheid bestond over de scope van de vastgestelde kaders. Met name de

¹⁵ PIN-update Raad nr. 1 d.d. 10-5-2021.

¹⁶ Bijlage 8 'Communicatieplan'.

¹⁷ Rapportage bij raadsvoorstel nr: RI-22-00805, punt 3.1 van de Argumenten.

¹⁸ Wethouder Dieteren tijdens raadsvergadering: "Als u vandaag als raad instemt met het voorstel wat voorligt, dan stemt u in voor maximaal genoemde bedragen. Dat zijn dus de maximum bedragen waar het over gaat en wij proberen daar in het proces wat we nu nog gaan doen ook zeg maar nog lager te komen zitten als dat lukt. Maar daar gaan we ons stinkende best voor doen, met z'n allen. Dat is iets waar wij als gemeente ons verantwoordelijk voor voelen, maar wat wij ook heel duidelijk bij de verenigingen ervaren, dat ook zij dat als urgent zien en daar ook stappen zelf in willen zetten."

¹⁹ Rapportage bij raadsvoorstel nr: RI-22-00805, punt 3.2 van de Kanttekeningen.

gedachte dat met het instemmen met het raadsvoorstel ook zou zijn ingestemd met hetgeen in de onderliggende stukken is opgenomen, zoals de rapportage bij het voorstel, bleek bij sommige betrokkenen aanwezig. In de rapportage bij het raadsvoorstel over het startbesluit was bijvoorbeeld vermeld “dat de opdracht die is opgepakt een herontwikkeling is op de bestaande locatie”. Dit was echter niet als beslispunt in het voorstel opgenomen, waardoor de raad daarmee formeel niet heeft ingestemd. Gedurende een deel van de looptijd van het project heeft de verschillende interpretatie van deze formele procedure geleid tot discussie en verwarring

Uitgangspunten worden niet door de raad vastgesteld.

Voor een dergelijk complex, politiek sensitief project met een lange doorlooptijd als het realiseren van een MFA, kan het zinvol zijn vooraf de concrete uitgangspunten en toetsingscriteria te bespreken en vast te laten stellen door de raad. Dat past bij uitstek in de kaderstellende rol van de raad en kan veel onduidelijkheid en discussies voorkomen gedurende (de monitoring van) de uitvoering. Zoals hiervoor onder informatievoorziening bij het startbesluit al is vermeld, lezen we in een Pin-update gericht aan de leden van de raad dat op 22 april 2021 tijdens een partnerbijeenkomst een missie en visie zijn geformuleerd voor de nieuwe MFA.

Bijna vier jaar later, op 14 januari 2025, wordt in het college een voorstel behandeld²⁰ waarin wordt geopperd de uitgangspunten voor de MFA vast te laten stellen door de raad. Er wordt gesteld: “In het verleden is een visie en missie opgesteld om te komen tot een nieuwe multifunctionele accommodatie. Ook zijn destijds diverse uitgangspunten geformuleerd. Omdat we in een nieuwe fase komen, is het goed de uitgangspunten door de raad te laten vaststellen.” In de presentatie tijdens de informatieavond voor de raad op 27 januari 2025 worden missie, visie, uitgangspunten en wegingsfactoren gepresenteerd. Daarbij wordt voor het vervolgproces vermeld dat de raad in de raadsvergadering in maart 2025, op basis van deze informatiesessie de uitgangspunten zou kunnen vaststellen. Voor zover wij konden nagaan is dat echter tot op heden niet gebeurd.

Verzoeken om uitgebreidere kaders worden afgewezen.

Als tijdens het bespreken van het collegevoorstel omtrent het startbesluit, vanuit de raad wordt gepoogd de kaders uit te breiden door het college te vragen om voortdurende terugkoppeling naar de raad, niet alleen bij grote financiële veranderingen, maar ook bij andere grote wijzigingen, reageert de portefeuillehouder hierop met de mededeling dat zij dat niet gaat toezeggen, want “wij vragen u nu om zeg maar een kaderstellend besluit te nemen.” De vragenstellers en de raad als collectief spreken dit niet tegen.

Het verzoek om de raad te betrekken bij grote afwijkingen bij niet financiële onderdelen van het project, is bij uitstek een kaderstellend verzoek. Door het verzoek af te wijzen werd geen afspraak gemaakt over terugkoppeling bij andere dan financiële afwijkingen.

Er worden geen alternatieven aan de raad voorgelegd.

Met het raadsvoorstel wordt de raad verzocht in te stemmen met één optie: het realiseren van een MFA op de locatie van de huidige Pinnenhof tegen een investeringskrediet van € 7.807.000 en een jaarlijkse exploitatiebijdrage van € 225.000. Alternatieve opties om hetzelfde beleidsdoel en

²⁰ Collegevoorstel Nr. BW-25-05353.

maatschappelijk effect te realiseren zijn niet aan de raad voorgelegd. Als tijdens de raadsvergadering diverse raadsleden hun zorgen uiten over de locatiekeuze of vragen waarom geen andere varianten zijn gepresenteerd, antwoordt de wethouder dat “eerder is gekeken of een andere locatie een betere plek zou kunnen zijn” en dat het “nu niet aan de orde is om varianten te toetsen. Dat is eerder in het proces wel aan de orde geweest en nu is het plan gemaakt op de huidige locatie”. Tijdens het onderzoek hebben wij kennisgenomen van een document waarin een multicriteria-analyse is gemaakt van meerdere (toentertijd) mogelijke locaties voor de nieuwe MFA, maar deze analyse maakte geen deel uit van het raadsvoorstel. De keuze uit deze alternatieve locaties lijkt derhalve al gemaakt te zijn vóór deze raadsvergadering, zonder dat de raad daarbij is betrokken. Wanneer, door wie en op welke gronden dat besluit formeel is genomen, is voor ons niet duidelijk geworden.

In de rapportage bij het raadsvoorstel wordt gesteld dat binnen de huidige locatie in eerste instantie is gewerkt met vier fictieve scenario's voor de indeling van de MFA. De betreffende scenario's zijn als bijlage 4 bij het raadsvoorstel gevoegd en bestaan uit diverse plattegronden met indelingen van de ruimtes. De rapportage bij het raadsvoorstel beperkt zich verder tot de mededeling dat inmiddels een wensenscenario is opgesteld²¹ dat nog verder geoptimaliseerd gaat worden. De vier schetsen gaan, volgens een nieuwsbrief van het stichtingsbestuur en de denktank²², van kleine gebouwelijke aanpassingen met een lage financiële last tot een grote verbouwing met een hoge financiële last. De keuze uit deze scenario's heeft dus een significant effect op – ten minste – het benodigde budget. Volgens de toenmalige projectleider zijn tijdens de meedenkavond, die voorafgaand aan de raadsvergadering van 20 december 2022 heeft plaatsgevonden, vier van de in totaal zeven of acht scenario's die waren gemaakt voor het ontwerp van de MFA gepresenteerd door/met de architect. Daarbij hebben zowel de gebruikers als de raadsleden die op de uitnodiging waren ingegaan, 'geeltjes' geplakt waarmee ze hun voorkeuren en opvattingen konden inbrengen. De raadsfracties die toen aanwezig zijn geweest, zijn in die zin betrokken geweest bij vier van de zeven scenario's, maar zijn – ondanks de grote financiële verschillen tussen de opties – niet in de gelegenheid gesteld formele besluiten erover te nemen. Het wensenscenario wordt in de raadsstukken neergezet als de (enige) basis voor verdere uitwerking. Hoe, wanneer en door wie dat besluit is genomen is voor ons niet duidelijk.

Relevante kaders ontbreken doordat integrale (programmatische) aanpak mist.

Tijdens de raadsvergadering wijzen meerdere fracties (GroenLinks, D66, Nederweert Anders) erop dat de gebiedsvisie pas in Q3 2023 komt, terwijl de Pinnenhof een grote ruimtelijke ingreep is binnen dat gebied. Onderwerpen als parkeren, verkeersstromen, groen en omliggende functies zijn nog niet uitgewerkt. Het college bevestigt dat de gebiedsvisie later komt. Dat het parkeeronderzoek vóór de aanbesteding wordt afgerond wil de wethouder niet toezeggen omdat het haar portefeuille niet is. De raad wordt zodoende gevraagd een besluit te nemen zonder de bijbehorende ruimtelijke kaders te kennen en vast te kunnen stellen.

3.2.2.4 Inleiding over de budgetverhoging

In de raadsvergadering van 20 december 2022 heeft de raad het startbesluit genomen voor de doorontwikkeling naar één maatschappelijke en culturele MFA De Pinnenhof.

²¹ Bijlage 5 bij het raadsvoorstel.

²² Pin-update nr. 6 _ 02-02-2022 gericht aan Pinnenhof-betrokkenen.

Na het startbesluit is de doorontwikkeling in project- en werkgroepen uitgewerkt. In overleg met gebruikers is het wensenscenario²³ ingevuld en geoptimaliseerd. Vervolgens is dit scenario vertaald naar een ontwerp en is de aanbestedingsprocedure doorlopen.

Na afronding van de aanbesteding bleek het bij het startbesluit vastgestelde investeringskrediet onvoldoende om het ontwerp te realiseren. Het college stelde daarom voor het investeringskrediet met € 3.544.000 te verhogen.

De raad heeft dit voorstel in de vergadering van 8 oktober 2024 niet aangenomen. Wel nam de raad een amendement aan met daarin de volgende onderdelen:

1. *Het beschikbare investeringsbudget voor De Pinnenhof te verhogen met € 1 miljoen, wat het totaalbudget op € 8,8 miljoen brengt.*
2. *Het college te verzoeken meerdere varianten van De Pinnenhof uit te werken, waarbij minimaal één variant die past binnen een budget van € 8,8 miljoen, waarbij gekeken kan worden naar mogelijke aanpassingen zonder afbreuk te doen aan de functionaliteit van het gebouw.*
3. *Het college te verzoeken meer inzicht te bieden in de geldstromen met betrekking tot De Pinnenhof, zoals subsidies, leningen, eigen bijdragen en schenkingen, zodat de financiële haalbaarheid van het project kan worden gewaarborgd.*
4. *Het college te verzoeken de raad inzicht te geven in de verschillen tussen de varianten, zoals bezetting door gebruikers, materiaalkeuze en exploitatie, zodat een goed onderbouwde keuze kan worden gemaakt.*
5. *De beslissing om in te stemmen met een extra investeringsbijdrage van € 3.544.000,- voor de realisatie van MFA De Pinnenhof op te schorten totdat de varianten en de bijbehorende financiële onderbouwingen aan de raad zijn gepresenteerd voor verdere besluitvorming.*

3.2.2.5 Informatievoorziening rondom de budgetverhoging

De raad is gedurende het project geïnformeerd via drie presentaties²⁴ tijdens raadsinformatiebijeenkomsten, aangevuld met mondelinge toelichtingen. Daarnaast zijn drie Pin-updates²⁵ aan de raad verstrekt. Voorafgaand aan de behandeling van het voorstel voor budgetverhoging heeft de wethouder telefonisch contact gehad met de fractievoorzitters.

De nu volgende analyse van de informatievoorziening is grotendeels opgebouwd rond de verschillende beslispunten uit het startbesluit en een aantal onderwerpen uit de rapportage bij het startbesluit.

Informatie over ontwerp en gebruikersparticipatie

De presentaties tijdens de eerste twee raadsinformatiebijeenkomsten bestonden hoofdzakelijk uit tekeningen en sfeerimpressies van het ontwerp. Hiermee werd de voortgang van de doorontwikkeling

²³ Bijlage 5 bij het startbesluit.

²⁴ Powerpointpresentaties "Bijpraten ontwikkelingen MFA Pinnenhof Nederweert van 4 september 2023, "Bijpraten ontwikkelingen MFA Pinnenhof - Nederweert – Gemeenteraad" van 11 maart 2024 en "Toelichting raadsvoorstel MFA de Pinnenhof Gemeenteraad" van 2 september 2024.

²⁵ In mei 2023, juni 2023 en december 2023.

inzichtelijk gemaakt. Daarnaast werd ingegaan op het organisatie-ontwikkelingsmodel²⁶ en de wijze waarop gebruikersparticipatie werd vormgegeven.

Geen terugkoppeling over overschrijding investeringskrediet tot augustus 2024

Met het startbesluit is een investeringskrediet van € 7.800.000 verstrekt.

In de presentaties van september 2023 en maart 2024 werd niet expliciet aangegeven of het gepresenteerde ontwerp al dan niet binnen dit investeringskrediet paste.

Het investeringskrediet was gebaseerd op een geoptimaliseerd wensenscenario met een oppervlak van circa 1.880 m². In de presentaties komt niet terug dat Zaal Centraal gesloten is en dat de huur van het consultatiebureau is opgezegd. De gevolgen van deze sluiting en huuropzegging voor het aantal gebruikers, het benodigde oppervlak en de projectkosten blijven onbenoemd. In de presentatie van september 2024 werd de gevraagde budgetverhoging toegelicht aan de hand van een vergelijking met de oorspronkelijke investeringsopzet. Daarbij werd enerzijds aangegeven dat het beoogde oppervlak van 1.880 m² was gerealiseerd, maar anderzijds dat door de sluiting van Zaal Centraal en huuropzegging van het consultatiebureau het ontwerp was uitgebreid naar circa 2.250 m². Tot aan het moment van deze presentatie heeft de rekenkamer geen informatie aangetroffen waaruit bleek dat optimalisatie naar een oppervlak van 1.880 m² niet haalbaar werd geacht.

Ook de verwachte meerkosten als gevolg van aanvullende bouwtechnische maatregelen, zoals een damwandconstructie, werden niet benoemd in de presentaties van 2023 en maart 2024.

De bouwkostenstijging is als risico vermeld in de presentaties, maar niet gekwantificeerd.

De fractievoorzitters zijn in augustus 2024 telefonisch geïnformeerd over een verwachte kredietoverschrijding van circa € 2.500.000.

Onduidelijkheid over de status van het investeringskrediet en vloeroppervlak

In het startbesluit is het investeringskrediet aangeduid als maximumbudget²⁷. Het college beschouwde dit als een begroot budget op basis van ramingen en daarmee niet zonder meer als taakstellend.

Het investeringskrediet is gebaseerd op het wensenscenario, dat een oppervlak van 2.880 m² vergt. Uitgangspunt bij het startbesluit is een 30% reductie van het oppervlak. In de raadsvergadering over de budgetverhoging geeft de wethouder aan dat "de raad dat (start)besluit nam in de wetenschap dat er dan nog een grote en misschien wel onmogelijke opgave zou liggen. Want het zou dan wel moeten lukken om de op dat moment gewenste 2.880m² terug te brengen naar 1.880m²". We hebben in de onderzochte stukken niet terug gezien dat het in het startbesluit opgenomen uitgangspunt van 30% oppervlaktereductie op enig moment als een grote en onmogelijke opgave werd beschouwd.

Geen afspraken gemaakt met het college over tussentijdse informatievoorziening

In de toelichting bij het startbesluit is opgenomen dat een verwachte overschrijding van het investeringskrediet aan de raad zou worden voorgelegd²⁸. Daarbij bleef echter onduidelijk op welk

²⁶ Bijlage 1 bij het startbesluit.

²⁷ Argument 3.1 uit "Rapportage bij: Ontwikkeling van de Pinnenhof".

²⁸ Kanttekening 3.2 uit "Rapportage bij: Ontwikkeling van de Pinnenhof".

moment zo'n verwachting zou moeten worden vastgesteld: tijdens het optimalisatieproces of pas na afronding van de aanbesteding.

Het college heeft ervoor gekozen de raad pas te informeren nadat de aanbesteding was afgerond en de omvang van de extra kosten exact bekend was.

Tijdelijke huisvesting en aanvullende financiering

In de presentaties van september 2023 en maart 2024 is aandacht besteed aan de tijdelijke huisvesting van gebruikers. Daarbij zijn tijdelijke locaties genoemd en is aangekondigd dat De Pinnenhof per 1 april 2024 zou sluiten. De kosten van deze tijdelijke huisvesting zijn daarbij niet benoemd. Deze kosten vormen onderdeel van het investeringskrediet.

De gift van € 1 miljoen kwam in maart 2024 aan de orde. In het voorstel voor budgetverhoging zijn daarnaast andere mogelijke aanvullende financieringsbronnen genoemd²⁹.

Geen terugkoppeling over exploitatiebijdrage tot september 2024

Met het startbesluit is ingestemd met een jaarlijkse exploitatiebijdrage van € 225.000.

In de presentaties van september 2023 en maart 2024 werd niet ingegaan op de verwachte hoogte van de gemeentelijke exploitatiebijdrage.

In de presentatie van september 2024 werd evenmin concreet gemaakt of de exploitatiebijdrage binnen het eerder vastgestelde maximum van € 225.000 zou blijven. Wel werd aangegeven dat hierover nog ramingen zouden volgen.

De projectleider heeft de raadsfracties inzicht gegeven in de verwachte ontwikkeling van het exploitatieresultaat van De Pinnenhof. De inhoud van deze toelichting is door de rekenkamer niet onderzocht.

In het raadsvoorstel voor budgetverhoging is opgenomen dat bijstelling van de eerder vastgestelde maximale exploitatiebijdrage van € 225.000 niet nodig en niet wenselijk zou zijn³⁰. Tijdens de raadsvergadering van 8 oktober 2024 heeft de wethouder meerdere keren aangegeven dat binnen deze exploitatiebijdrage kon worden gebleven.

Veel vragen van de raad hadden betrekking op de exploitatie en de daarmee samenhangende huurprijzen en bezettingsrisico's. De vragen werden volgens de raad onvoldoende beantwoord (en kwamen expliciet terug in het ingediende amendement).

Overdracht vastgoed en bestuurswisseling

Bij het startbesluit werd ingestemd met de overdracht van het gebouw De Pinnenhof en het bestuur over te dragen.

In de presentatie van maart 2024 werd de overdracht van het vastgoed als bespreekpunt genoemd, zonder duidelijk te maken of deze overdracht al had plaatsgevonden. Pas in het voorstel voor budgetverhoging werd bevestigd dat de overdracht was afgerond.

²⁹ Argument 1.5 uit "Rapportage bij: Investeringsbijdrage MFA De Pinnenhof" vermeld een subsidie ihkv nadere regels gemeenschapsaccommodaties 2024.

³⁰ Kanttekening 1.5 uit "Rapportage bij: Investeringsbijdrage MFA De Pinnenhof" dd 10 september 2024.

In de Pin-updates van mei 2023 en tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van september 2023 is aandacht besteed aan de start van het bestuur dat de ambtelijke medewerkers opvolgt.

Laat of beperkt gedeelde informatie

De raad is in oktober 2025³¹ geïnformeerd over een in 2023 door de wethouder toegezegde overgangssubsidie aan de stichting voor de overgangperiode. Daarbij werd niet inzichtelijk gemaakt hoe deze subsidie zou worden gedekt.

Tijdens de raadsvergadering van 8 oktober 2024 geeft wethouder aan dat indien de voorgestelde budgetverhoging niet wordt goedgekeurd de gift van € 1.000.000 mogelijk vervalt. Tot dan was niet met de raad gedeeld dat er voorwaarden bij de gift waren. De voorwaarden zijn in een brief opgenomen die de schenker 6 december 2024 aan het gestuurd heeft. Het college heeft vervolgens deze voorwaarden met de raad gedeeld. We hebben geen eerdere vastlegging over de voorwaarden dan die brief aangetroffen.

Uitwerkingsrichtingen en voortgang

In de rapportage bij het startbesluit zijn verschillende uitwerkingsrichtingen opgenomen, waaronder een planning, een organisatie-ontwikkelingsmodel en een communicatieplan³².

In de presentaties tijdens de raadsinformatiebijeenkomsten en in de Pin-updates is aandacht besteed aan deze onderwerpen. Wijzigingen ten opzichte van het startbesluit werden daarbij echter niet expliciet benoemd. Zo werd bijvoorbeeld niet expliciet aangegeven dat de oplevering van De Pinnenhof later zou plaatsvinden dan oorspronkelijk voorzien.

Risico's beperkt uitgewerkt

In de presentatie van maart 2024 werd aandacht besteed aan risico's rond bouwkosten. Deze risico's werden echter niet gekwantificeerd, bijvoorbeeld met bandbreedtes of scenario's.

Op de in de rapportage bij het startbesluit genoemde risico's en kansen rond btw-teruggave en subsidieverstreking aan huurders wordt niet ingegaan.

In de presentatie van september 2024 werd verwezen naar het btw-voordeel en netcongestie. Welke gevolgen deze ontwikkelingen hadden voor het investeringskrediet en de planning werd echter niet duidelijk gemaakt.

Afwegingen en keuzes onvoldoende zichtbaar

Keuzes die tijdens de optimalisatie van het wensenscenario zijn gemaakt, zijn in de presentaties niet expliciet toegelicht. Zo zijn geen alternatieven of afwegingen benoemd met betrekking tot uitbreiding van het aantal gebruikers, vergroting van het oppervlak, stijgende kosten of keuzes rond tijdelijke huisvesting.

Daardoor kreeg de raad beperkt inzicht in de afwegingen die tijdens het project zijn gemaakt.

³¹ RIV-25-01017 "De Pinnenhof - aanpak vier sporen".

³² Bijlage 8 bij het startbesluit

Vragen vanuit de raad

Raadsleden hebben vragen gesteld over onder meer parkeren, de aanbesteding, vergunningprocedures en de indeling van het gebouw. De vragen richtten zich vooral op uitwerkingen en details van het project en minder op de eerder vastgestelde kaders.

De beantwoording van vragen door de wethouder was volgens verschillende raadsleden regelmatig kort en weinig concreet.

Uit interviews blijkt dat raadsleden vaker vragen hebben gesteld over de voortgang van het project. In de door de rekenkamer onderzochte stukken van vóór de raadsinformatiebijeenkomst van september 2024 zijn daarvan echter beperkt schriftelijke sporen en geen vragen naar de voortgang met betrekking tot de afgesproken kaders (krediet, exploitatiebijdrage) aangetroffen.

Raad vindt informatievoorziening onvoldoende

Uit de opmerkingen tijdens de raadvergadering en uit interviews met raadsleden blijkt dat de informatievoorziening in dit project door de raad als onvoldoende beoordeeld wordt. De genoemde voorbeelden zijn hiervoor grotendeels vermeld.

3.2.2.6 Kaderstelling bij het besluit over de budgetverhoging

Het raadsvoorstel ging uit van instemming

In het voorstel voor budgetverhoging werd niet ingegaan op de gevolgen van afwijzing door de raad, bijvoorbeeld voor de aanbesteding, planning, tijdelijke huisvesting of projectkosten.

Deze gevolgen zijn wel besproken tijdens de behandeling van het voorstel en in vertrouwelijke stukken die voorafgaand aan de raadsvergadering beschikbaar zijn gesteld.

Kritische behandeling door de raad

De raad behandelde het voorstel kritisch. Tijdens de vergadering werden meerdere kritische opmerkingen gemaakt over onder andere de informatievoorziening en onderbouwing van het voorstel. Met het aangenomen amendement stuurde de raad het college feitelijk “terug naar de tekentafel”.

Minder concrete kaders dan bij het startbesluit

Met het amendement gaf de raad opdracht tot het uitwerken van varianten en niet direct tot realisatie van een MFA.

De formulering van het budget was minder scherp dan in het startbesluit, omdat termen als “maximaal” niet werden gebruikt. Omdat het amendement vooral gericht was op nadere uitwerking, hoeft dit in deze fase niet direct bezwaarlijk te zijn.

Tegelijkertijd liet het amendement ruimte open ten aanzien van de locatiekeuze. Er werden geen inhoudelijke beperkingen opgenomen over mogelijke locaties of de financiële gevolgen daarvan, bijvoorbeeld wanneer een locatie nog niet in eigendom van de gemeente zou zijn.

Onduidelijkheid over de status van eerdere kaders

In het amendement werd niet verwezen naar eerder vastgestelde kaders, zoals de maximale exploitatiebijdrage van € 225.000 of eerder vastgestelde uitwerkingsrichtingen voor planning en kwaliteit.

Daardoor bleef onduidelijk in hoeverre deze eerdere kaders nog golden. De projectgroep beschikte over beperkte kaders voor de verdere uitvoering van het amendement. Het college beschouwde de kaders uit het amendement daarentegen als voldoende.

Afwegingscriteria

In het amendement zijn verschillende afwegingscriteria genoemd voor de uitwerking van varianten, bijvoorbeeld ten aanzien van functionaliteit, exploitatie en gebruik.

Daarmee gaf de raad richting aan zowel de uitvoering van het amendement als aan toekomstige besluitvorming over de verdere ontwikkeling van De Pinnenhof.

3.2.2.7 Inleiding over ‘Plan Siem’

Na de raadsvergadering van 8 oktober 2024 ontstond binnen het dossier MFA De Pinnenhof een koerswijziging. De gemeenteraad wees het voorstel voor een aanvullend investeringskrediet af en gaf het college opdracht meerdere varianten uit te werken en de financiële onderbouwing daarvan nader inzichtelijk te maken. Daarmee verschoof de focus van verdere uitwerking van het bestaande plan naar een bredere verkenning van alternatieven en scenario's voor de toekomstige MFA.

In deze context werd begin 2025 het initiatief “Plan Siem” ingebracht. Dit plan, gericht op realisatie van de MFA op de locatie Siem/Lambertushof, leidde tot een fundamentele heroriëntatie van het project. Met de op 11 februari 2025 aangenomen motie sprak de raad uit dat Plan A (Plan Siem) als voorkeursvariant verder onderzocht moest worden, waarbij tevens aandacht werd gevraagd voor woningbouwmogelijkheden op de huidige Pinnenhof-locatie en een separate podiumfunctie binnen de gebiedsontwikkeling Bengelbeweegt.

Deze fase van het project kenmerkt zich door een combinatie van bestuurlijke koerswijzigingen, aanvullende onderzoeken en veranderende uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling van de MFA. Tegelijkertijd ontstonden vragen over de wijze waarop de raad werd geïnformeerd, de mate waarin kaders duidelijk waren vastgelegd en de wijze waarop gebruikers, maatschappelijke partners en initiatiefnemers bij het vervolgproces werden betrokken.

In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de informatievoorziening rondom Plan Siem en de kaderstellende rol van de raad gedurende deze fase van het project. Daarbij wordt specifiek gekeken naar de besluitvorming, de communicatie richting de raad en de gevolgen van de gewijzigde koers voor de verdere ontwikkeling van MFA De Pinnenhof.

3.2.2.8 Informatievoorziening rondom ‘Plan Siem’

Plan Siem

Plan Siem is in de gemeenteraad ingebracht met de raadsinformatiebrief van 4 februari 2025. Hierop volgend is op 11 februari de motie “Vreemd aan de orde van de dag”. In deze motie wordt gesproken

over plan A, verplaatsing van de MFA naar locatie Siem/Lambertushof en plan B, behoud van de MFA op de huidige Pinnenhof-locatie. Hierin wordt door de raad de voorkeur uitgesproken voor plan A en alleen als dit niet haalbaar is weer over te gaan naar plan B. In deze motie wordt verwezen naar een RIB van 1 februari, waar waarschijnlijk de RIB van 4 februari wordt bedoeld.

Koerswijziging voorafgaand aan Plan Siem

Op 8 oktober 2024 heeft het college de raad voorgesteld om in te stemmen met een extra investeringsbijdrage van € 3.544.000 (inclusief BTW) voor de realisatie van MFA. Hierop is een amendement ingediend waarin onder andere wordt verzocht meerdere varianten uit te werken voor de MFA.

Het raadsvoorstel van 8 oktober 2024 om in te stemmen met een extra investeringsbijdrage van € 3.544.000 (inclusief BTW) voor de realisatie van MFA werd opgevolgd door het volgende amendement:

1. Het beschikbare investeringsbudget voor De Pinnenhof te verhogen met € 1 miljoen, wat het totaalbudget op € 8,8 miljoen brengt.
2. Het college te verzoeken meerdere varianten van De Pinnenhof uit te werken, waarbij minimaal één variant die past binnen een budget van € 8,8 miljoen, waarbij gekeken kan worden naar mogelijke aanpassingen zonder afbreuk te doen aan de functionaliteit van het gebouw.
3. Het college te verzoeken meer inzicht te bieden in de geldstromen met betrekking tot De Pinnenhof, zoals subsidies, leningen, eigen bijdragen en schenkingen, zodat de financiële haalbaarheid van het project kan worden gewaarborgd.
4. Het college te verzoeken de raad inzicht te geven in de verschillen tussen de varianten, zoals bezetting door gebruikers, materiaalkeuze en exploitatie, zodat een goed onderbouwde keuze kan worden gemaakt.
5. De beslissing om in te stemmen met een extra investeringsbijdrage van € 3.544.000 voor de realisatie van MFA De Pinnenhof op te schorten totdat de varianten en de bijbehorende financiële onderbouwingen aan de raad zijn gepresenteerd voor verdere besluitvorming.

Meedenkavond 27 januari 2025

Op 27 januari 2025 wordt een meedenkavond georganiseerd voor de raad. Er wordt een presentatie gehouden met betrekking tot de uitvoering van het raadsbesluit van 8 oktober 2024. Er wordt inzicht gegeven in de tijdelijke huisvesting, budgetten en de tot dan toe gemaakte kosten en investeringen. Kern van de presentatie was dat er 2 opties zijn uitgewerkt. Deze 2 opties waren de bestaande locatie Pinnenhof en Zaal Centraal. Er is een weging van een 7-tal criteria voorgelegd aan de raad. Deze afwegingscriteria zijn in de raadsinformatiebrief van 4 februari benoemd. Uit de raadsvergadering van 11 februari 2025 is gebleken dat aan de raadsfracties op 16 januari de visie van Roan BV al was gepresenteerd.

In de raadsvergadering van maart zouden uitgangspunten vastgesteld moeten worden en in de april vergadering keuzes gemaakt worden op basis van de gemaakte schetsen en de daaruit te kiezen voorkeursvariant.

De conclusie die tijdens de meedenkavond wordt getrokken is dat afhankelijk van de scenario-keuze voor de vervolgfase aanvullend budget nodig is.

Raadsinformatiebrief 4 februari 2025 geeft vorm aan de koerswijziging voor alternatieve locatie en aparte podiumfunctie

In de raadsinformatiebrief van 4 februari wordt voor de eerste keer gesproken over een aparte podiumfunctie in relatie tot een tweede alternatief voor de MFA. In de raadsinformatiebrief wordt Plan Siem als alternatief benoemd. Tevens wordt er gerefereerd aan de meedenkavond:

“Tijdens de meedenkavond zijn 7 (mogelijke) wegingsfactoren gepresenteerd: centraal in de kern van Nederweert, alle gebruikers onder één dak, een multifunctionele accommodatie, flexibele indeling en meervoudig gebruik, snelle voortgang voor gebruikers, borgen betaalbaarheid verenigingen, één alternatief passend binnen budget van 8,8 miljoen euro.”

Het alternatief plan Siem leidt tot het nieuwe inzicht voor een aparte podiumfunctie, waar voorheen nog geen sprake van was. De podiumfunctie zou dan elders moeten worden gecreëerd. Een koerswijziging die leidt tot de noodzaak voor aanvullend onderzoek in de haalbaarheid van dit alternatief.

In de motie van 11 februari draagt de raad het college op om:

1. Plan A als uitgangspunt te nemen voor de verdere planvorming, waarbij de haalbaarheid wordt onderzocht en de financiële en ruimtelijke gevolgen inzichtelijk worden gemaakt.
2. Een verkenning uit te voeren naar de benodigde procedures, financiële impact en ontwikkelkansen van deze variant.
3. De ontwikkelmogelijkheden van de huidige Pinnenhof-locatie voor woningbouw nader uit te werken, rekening houdende met de Woondeal, en hierover een separaat advies aan de raad voor te leggen.
4. De mogelijkheden voor een podiumfunctie binnen de gebiedsontwikkeling van Bengele Beweegt te onderzoeken, inclusief de financiële en organisatorische haalbaarheid.
5. In overleg te treden met gebruikers en maatschappelijke partners om de functionele inrichting van de nieuwe MFA op de beoogde locatie af te stemmen.
6. Als de raad constateert dat Plan A niet haalbaar is, Plan B als terugvaloptie uit te werken en de raad hierbij actief te informeren over de consequenties en vervolgstappen

In de discussie die tijdens de raadsvergadering volgt wordt door de wethouder onder andere gezegd dat:

- De motie volledig wordt omarmd en uitgevoerd;
- Plan A krijgt urgentie en wordt als eerste opgepakt.
- Gebruikers en partners worden weer actief betrokken.
- Er komen regelmatige updates via RIB's en voorstellen.
- De verkenning wordt samen met Roan BV uitgevoerd.
- Focus ligt op wat wél kan.
- Woningbouw + podiumfunctie zijn belangrijk en worden ook onderzocht, maar met minder urgentie.

Ten aanzien van het laatste punt (woningbouw op de locatie van de Pinnenhof) merken wij op dat in de overeenkomst tussen de gemeente en de stichting Gemeenschapshuis de Pinnenhof van 27 januari 2021 over de overname van de Pinnenhof door de gemeente Nederweert een clause is opgenomen

dat zulks gebeurt “onder de verplichting dat het onroerend goed door de gemeente niet wordt overgedragen aan een commerciële partij”.

Deze clausule is opgenomen in de preambule van de overeenkomst en met dezelfde voorbehouden als de ‘afpraak’ dat de MFA bij nieuwbouw op de huidige Pinnenhof locatie plaats zou vinden, waar de portefeuillehouder nadrukkelijk aan vast wenst te houden.

Noch in de stukken bij de raadsvergadering noch tijdens de vergadering is toegelicht waarom en hoe de genoemde woningbouw toch plaats zou kunnen vinden.

Focus wordt volledig verlegd naar plan Siem

In de raadsvergadering van maart 2025 is de focus volledig verlegd naar Plan Siem, afkomstig uit de motie van 11 februari. In de raadsvergadering van april wordt er door middel van een raadsinformatiebrief gesproken over de haalbaarheidsstudie naar een podiumfunctie bij de Bengel, ook als gevolg van de motie van 11 februari.

3.2.2.9 Kaderstelling t.a.v. ‘Plan Siem’

Het Plan Siem is ingediend door ROAN BV en in januari 2025 toegelicht door de initiatiefnemers aan de gemeenteraad. Hierop volgend is op 11 februari de motie ingediend met als voorkeursvariant Plan A, zijnde plan Siem. De zes punten in de motie kunnen we zien als kaders voor de te nemen stappen van het college in de ontwikkeling van de Pinnenhof. In maart 2025 wordt door middel van een RIB door de projectleider geschetst wat de stand van zaken is en de aanpak in deze. De kaderstelling is grof opgezet en focust op Plan Siem en een separate Podiumfunctie. Aangezien er vanaf 2022 gefocust is op een nieuwe MFA op de locatie Pinnenhof, is plan Siem een sterke koerswijziging ten opzichte van de oorspronkelijke plannen. Deze koerswijziging veroorzaakt nieuwe onderzoekskosten, die mogelijk wijzigingen in de kadervorming van de raad bepalen. Indien plan A niet “uitvoerbaar” is, zal er worden teruggevallen op Plan B, ontwikkeling Pinnenhof op huidige locatie. Kaderstelling ontbreekt, maar is wellicht ook nog te vroeg hiervoor.

3.2.2.10 Inleiding over voorstel Pinnenhof-locatie

In de periode tussen 11 februari en 1 juli 2025, vonden meerdere bestuurlijke en politieke momenten plaats die van invloed waren op de verdere besluitvorming. In deze periode werden in de raad vragen gesteld over de voortgang van het dossier, de betrokkenheid van gebruikers en maatschappelijke partners, de bestuurlijke continuïteit van de stichting en de samenhang tussen de MFA en de podiumfunctie. Op 1 juli tijdens de raadsvergadering werd het voorstel tot realisatie van MFA De Pinnenhof op de huidige Pinnenhof locatie behandeld

Het raadsvoorstel van 1 juli 2025 vormde een belangrijk beslismoment. Het college stelde aan de raad voor te kiezen voor realisatie van de MFA op de Pinnenhof-locatie. De raad besloot echter unaniem dit voorstel niet over te nemen. De raad oordeelde dat de beschikbare informatie op dat moment onvoldoende basis bood voor besluitvorming over locatie, ontwerp en realisatie en gaf het college opdracht tot nadere uitwerking van de motie van 11 februari 2025.

In de volgende paragrafen wordt de aanloop naar en de opvolging van het besluit van 1 juli 2025 chronologisch beschreven. Daarbij wordt ingegaan op de informatievoorziening aan de raad en de kaderstelling door de raad.

3.2.2.11 Informatievoorziening rondom voorstel Pinnenhof locatie

Wijzigingen in het stichtingsbestuur

Op 18 maart 2025 werd tijdens de raadsvergadering in het vragenuur gesproken over MFA De Pinnenhof. Daarbij kwam naar voren dat twee bestuursleden van de stichting recent waren gestopt en nog drie bestuursleden resteerden. Vanuit de raad werden zorgen geuit over de werkdruk binnen het bestuur en werd aandacht gevraagd voor mogelijke uitbreiding van het bestuur. Het college bevestigde het aftreden van twee bestuursleden: na de besluitvorming van 8 oktober 2024 heeft één bestuurslid afscheid genomen om persoonlijke redenen en enige tijd daarna heeft een ander bestuurslid dat ook gedaan. Voor wat betreft de oproep om te bezien of het bestuur mogelijk uitgebreid kon worden, wordt geantwoord dat van de stichting is begrepen dat ze nu nog niet direct op zoek gaan naar nieuwe bestuursleden, maar de taken weer hebben herverdeeld. Bovendien stelt het college dat de oproep heel goed wordt begrepen, maar dat het uiteindelijk aan het bestuur zelf is.

Onduidelijkheid over het betrekken van gebruikers

In dezelfde raadsvergadering werd tijdens het agendapunt politiek bestuurlijke actualiteiten, mede naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van 12 maart 2025³³, gesproken over de betrokkenheid van gebruikers en maatschappelijke partners. Vanuit de raad werd in dat verband de noodzaak benadrukt om tempo te maken. Daarbij werd opgemerkt: “Dat betekent ook dat er geen dubbel werk gedaan moet worden. Bijvoorbeeld schrijft u in uw brief dat u opnieuw in beeld gaat brengen het gebruik van de ruimtevraag van verenigingen en stichtingen. Volgens ons hebben we dat met elkaar al gezien en met elkaar al gedaan. Dat is al eens gedaan en kan weer gebruikt worden en eventueel iets aangepast worden. Dus zorg dat dat zo snel en zo goed mogelijk gebeurt” en “Ik kan me herinneren dat we ooit een keer invullingen gezien hebben van gebruik van de ruimtes in de Pinnenhof. En die zijn er gewoon. Die konden we allemaal zien en die konden we allemaal invullen enzovoort. Dus ik snap niet goed waarom dat zo expliciet in die RIB genoemd staat dat gebruikers en stichtingen en verenigingen weer aan de tafel moeten komen, want dat betekent gewoon tijd. Dat betekent extra tijd dat je daarvoor inzet”.

Namens het college wordt geantwoord: “Wat betreft het gesprek met gebruikers, dat gaat niet vertragend werken. Dat is absoluut daar niet de bedoeling van. De ruimtes in het initiatief waar we nu mee aan de slag zijn, zijn anders dan in het Pinnenhofgebouw, in de eerdere variant. Dan kun je het wel hebben over dezelfde vierkante meters, maar de situering is anders en daar willen we gewoon goed met de gebruikers naar kijken. En dat wil de initiatiefnemer ook. Dus dat pakken wij ook op in die verkennende fase waar we nu mee bezig zijn.” Het was op dat moment dus de intentie van het college wel degelijk in deze fase het gesprek aan te gaan met de gebruikers, zoals ook in de motie van 11 februari was gevraagd.

Tijdens de behandeling van het raadvoorstel Pinnenhof locatie op 1 juli 2025 heeft de raad kritiek op het feit dat het overleg met de gebruikers achterwege is gebleven. De reactie vanuit het college luidt: “Bij het indienen van de motie van 11 februari heeft uw raad aangegeven van gebruik de informatie die beschikbaar is van 8 oktober. Dat hebben wij ook gedaan. Dat was ook echt op aandringen van uw raad. U gaf toen ook aan, volgens mij hoeft er niet veel overleg met gebruikers plaats te vinden, want op zich

³³ RIB nr. RIV-25-00929 “Verkenning haalbaarheid MFA De Pinnenhof op locatie Siem”.

is die informatie er. We hadden het voornemen om dat wel te doen, voorzitter. En dat hebben we uiteindelijk niet gedaan. Niet omdat deze wethouder dat niet zou willen. Maar omdat ons dat niet opportuun leek om dat te doen in dit stadium. Omdat wij zagen dat er, om het passend te kunnen maken, er concessies nodig zijn van verenigingen. Dat gesprek willen we best aangaan. Maar wij vonden het wel belangrijk dat er dan eerst een besluit ligt van deze raad, alvorens ook dat gesprek te kunnen voeren”.

Wij hebben geen informatie kunnen vinden waarmee de raad tussen de raadsvergadering van 18 maart 2025 en die van 1 juli 2025 is geïnformeerd over het (kennelijk) gewijzigde standpunt over het in deze periode betrekken van de gebruikers.

Advies Boels Zanders

Op 19 mei werd tijdens een raadsinformatiebijeenkomst gesproken over de verkenning en het juridisch advies van Boels Zanders. Dit richtte zich specifiek op Plan A: de ontwikkeling van MFA De Pinnenhof op locatie Siem-Lambertushof. De opdracht aan Boels Zanders luidde: welke juridisch houdbare ontwikkel- en realisatiestrategieën mogelijk zijn om “Plan A” te realiseren in samenwerking tussen gemeente, Roan Holding BV en/of Stichting De Pinnenhof.

Tegelijkertijd werd de huidige Pinnenhof-locatie (Plan B) nadrukkelijk onderscheiden als terugvaloptie. In de motie van 11 februari 2025, die tijdens de bijeenkomst werd toegelicht, had de raad het college opgedragen om Plan B pas verder uit te werken als de raad constateerde dat Plan A niet haalbaar was.

Dat betekende feitelijk dat de raad op 19 mei 2025 vooral informatie ontving over de haalbaarheid van Plan A (Siem), terwijl de ontwikkeling van de huidige Pinnenhof-locatie nog niet als voorkeursrichting werd uitgewerkt, maar in beeld bleef als terugvaloptie.

Raadsvoorstel 1 juli gebaseerd op uitgevoerde verkenning

Een belangrijk moment in de informatievoorziening betrof het raadsvoorstel van 1 juli 2025 over realisatie van MFA De Pinnenhof op de Pinnenhof-locatie. Het voorstel was gebaseerd op de resultaten van een uitgevoerde verkenning en bood de raad informatie ten behoeve van besluitvorming over locatie, ontwerp en realisatie van een nieuwe MFA. Daarbij werd uitgegaan van realisatie op de huidige locatie en verdere uitwerking richting besluitvorming in het najaar van 2025.

Raad acht beschikbare informatie onvoldoende voor besluitvorming

Tijdens de behandeling van het voorstel concludeerde de raad unaniem dat de voorliggende verkenning op dat moment onvoldoende basis bood voor een besluit over locatie, ontwerp en realisatie van een nieuwe MFA. De raad gaf aan aanvullende informatie noodzakelijk te achten alvorens tot definitieve besluitvorming over te gaan. De raad verzocht het college daarom om nadere informatie beschikbaar te stellen in de vorm van meerdere scenario's voor Plan A (Siem), inclusief nadere onderbouwing van de functionele invulling, ruimtelijke inpasbaarheid en financiële consequenties. Daarnaast werd gevraagd om informatie over de mogelijkheden voor woningbouw op de huidige Pinnenhof-locatie en om de resultaten van het onderzoek naar een podiumfunctie aan de raad beschikbaar te stellen.

Tijdelijke instandhouding oude Pinnenhof onderdeel van besluitvorming

In afwachting van aanvullende informatie besloot de raad het besluit over locatie, ontwerp en uitvoering aan te houden. Tegelijkertijd werd de raad via een amendement in positie gebracht om te besluiten over de tijdelijke instandhouding van de bestaande voorziening. Daarbij werd ingestemd met inzet van eerder gereserveerde middelen voor tijdelijke huisvesting ten behoeve van tijdelijke heropening en beperkte instandhouding van de bestaande Pinnenhof

Vervolg communicatie richting raad in de periode juli 2025- april 2026

Tussen juli en september 2025 is de raad op verschillende momenten geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom MFA De Pinnenhof, zowel tijdens raadsvergaderingen als via raadsinformatiebrieven.

Op 4 juli 2025 ontving de raad via een ingekomen stuk een brief van het stichtingsbestuur van De Pinnenhof, waarin werd aangegeven geen rol meer te willen spelen in de terugkeer naar De Pinnenhof en waarin het voornemen tot ontbinding van de stichting werd aangekondigd.

Vervolgens werd de raad op 12 augustus 2025 via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de uitvoering van de heropening van de oude Pinnenhof, waaronder herstelwerkzaamheden en de gefaseerde terugkeer van gebruikers. Daarbij werd aangekondigd dat de raad eind oktober opnieuw per raadsinformatiebrief zou worden geïnformeerd en dat op 22 september 2025 een informatiebijeenkomst zou plaatsvinden over het haalbaarheidsonderzoek naar een podiumfunctie.

Op 19 augustus 2025 ontving de raad een raadsinformatiebrief over de massastudie voor de Pinnenhoflocatie, waarin verschillende ruimtelijke scenario's werden gepresenteerd. Tijdens de raadsvergadering van 9 september 2025 werd de raad mondeling bijgepraat over de voortgang van het dossier langs verschillende sporen, waaronder tijdelijke huisvesting, heropening van de oude Pinnenhof en het onderzoek naar de podiumfunctie. Op dezelfde dag werd de raad uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst van 22 september 2025, waarin bureau Synarchis de voorlopige bevindingen van het haalbaarheidsonderzoek presenteerde. Hierbij werd de raad geïnformeerd over de eerste uitkomsten en de vervolgstappen richting een definitief rapport.

Tijdens het vragenhalfuur van 7 oktober 2025 werd door fractie JAN aandacht gevraagd voor de op 22 september 2025 gepresenteerde voorlopige resultaten van het haalbaarheidsonderzoek naar een podiumfunctie. Daarbij werd gevraagd naar het vervolgproces, de planning en de vervolgstappen indien een podiumfunctie niet haalbaar zou blijken. De wethouder gaf aan dat het definitieve onderzoeksrapport later in 2025 aan de raad zou worden aangeboden en drie varianten zou bevatten: een podiumzaal, een podiumzaal met sportcomponent en een evenementenhal.

Op 28 oktober 2025 werd de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de aanpak langs vier sporen: de heropening van De Pinnenhof en het bibliotheekgebouw, de tijdelijke huisvesting, de podiumfunctie/evenementenhal en de nieuwbouw van De Pinnenhof. In dezelfde raadsinformatiebrief werd de raad geïnformeerd over bevindingen ten aanzien van het besluitvormingsproces, waaronder het ontbreken van formele collegebesluitvorming over de gebruikersovereenkomst uit 2024 en de sluiting van De Pinnenhof in april 2024. Daarnaast werd aangegeven dat het nieuwe college en de nieuwe raad op een later moment onderbouwde keuzes kunnen gaan maken over de scenario's en het vervolg.

Tijdens de begrotingsbehandeling op 4 november 2025 kwam het dossier De Pinnenhof uitgebreid aan de orde in de algemene beschouwingen van verschillende fracties. Daarbij werd door meerdere fracties kritisch gereflecteerd op de besluitvorming en de informatievoorziening rondom het dossier en werd aandacht gevraagd voor het vervolgproces.

Op 18 november 2025 werd tijdens de raadsvergadering opnieuw gesproken over De Pinnenhof. De raad stelde vervolgvragen over onder meer de gebruikersovereenkomst uit 2024, garantstellingen en de wijze waarop besluitvorming had plaatsgevonden. De beantwoording door het college leidde tot een nadere discussie over werkprocessen, governance en de informatiepositie van de raad.

Op 20 januari 2026 ontving de raad een raadsinformatiebrief over de uitkomsten van het onderzoek naar een podiumzaal en evenementenhal. Het college concludeerde dat een separate podiumfunctie of evenementenhal niet realistisch werd geacht, maar onderkende wel het belang van een podiumfunctie voor lokale maatschappelijke activiteiten. Deze behoefte zou worden meegenomen in toekomstige keuzes rondom MFA De Pinnenhof.

Op 23 april 2026 werd de raad met een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het verzoek vanuit de Stichting tot een financiële bijdrage (subsidie) tot zorgvuldige afronding van alle verplichtingen zonder dat een faillissement nodig was. Het college heeft toen besloten tot een incidentele subsidie van maximaal € 89.800 aan MFA De Pinnenhof ten behoeve van de afwikkeling en opheffing van de Stichting. De subsidie werd verleend onder diverse voorwaarden waaronder de voorwaarde dat de Stichting de nog te maken kosten verantwoordt. Hiermee werd geborgd dat de middelen uitsluitend worden ingezet voor een ordentelijke afwikkeling en opheffing van de Stichting

Samenvattend beeld informatievoorziening

Op basis van het voorgaande constateren wij dat de raad voorafgaand aan en tijdens de behandeling van het raadsvoorstel van 1 juli 2025 op meerdere momenten is geïnformeerd over de bestuurlijke situatie, de voortgang van de ontwikkeling van MFA De Pinnenhof en de uitkomsten van de uitgevoerde verkenning. Tegelijkertijd blijkt dat de raad de beschikbare informatie op 1 juli 2025 onvoldoende achtte om tot besluitvorming over locatie, ontwerp en realisatie over te gaan en aanvullende informatie noodzakelijk achtte.

3.2.2.12 Kaderstelling rondom voorstel Pinnenhof locatie

Raad herijkt eerdere koers rondom Pinnenhof

De kaderstelling door de raad rondom MFA De Pinnenhof wijzigde in de periode februari tot en met juli 2025 wezenlijk. Met de motie van 11 februari 2025 stelde de raad nieuwe kaders aan het vervolgproces. De raad gaf richting aan de verdere ontwikkeling door niet uitsluitend één voorkeursvariant centraal te stellen, maar ruimte te bieden voor meerdere scenario's. Daarbij werd nadrukkelijk gevraagd om afstemming met initiatiefnemers, gebruikers en maatschappelijke partners over de functionele inrichting van de MFA. Hiermee verbreedde de raad de eerdere focus op realisatie op de bestaande locatie naar een bredere verkenning van alternatieven en gebruiksfuncties.

Raad wijst koers op huidige locatie af

Op 10 juni 2025 stelde het college voor om de raad te laten kiezen voor realisatie van de MFA op de huidige Pinnenhof-locatie (Plan B). Daarmee werd opnieuw gestuurd op een concrete locatiekeuze. De raad heeft deze voorgestelde richting op 1 juli 2025 echter niet overgenomen. De raad concludeerde

unaniem dat de beschikbare verkenning onvoldoende basis bood voor een besluit over locatie, ontwerp en realisatie.

Raad vraagt nadere scenario-uitwerking en betrokkenheid partners

De raad concretiseerde deze kaderstelling door het college opdracht te geven de motie van 11 februari 2025 nader uit te werken. Daarbij werden inhoudelijke randvoorwaarden meegegeven. Zo dienden meerdere scenario's voor Plan A (Siem) verder te worden uitgewerkt, inclusief inzicht in functionele inrichting, ruimtelijke inpasbaarheid en financiële consequenties. Ook stelde de raad als kader dat initiatiefnemers, gebruikers en maatschappelijke partners nadrukkelijk betrokken moesten worden bij de verdere uitwerking.

Tijdelijk kader voor instandhouding maatschappelijke voorziening

Op 1 juli 2025 stelde de raad een tijdelijk kader voor de instandhouding van maatschappelijke voorzieningen. Door middel van een amendement werd besloten het eerder gereserveerde budget voor tijdelijke huisvesting in te zetten voor de tijdelijke heropening en beperkte instandhouding van de bestaande Pinnenhof. Hiermee gaf de raad richting aan de continuïteit van maatschappelijke functies gedurende de periode waarin definitieve besluitvorming werd uitgesteld.

Van uitvoering naar herijking van kaders

Op basis van het voorgaande constateren wij dat de raad in 2025 de eerder gekozen koers richting realisatie op de huidige locatie heeft herijkt en aanvullende inhoudelijke en procesmatige kaders heeft gesteld. Daarbij verschoof de nadruk van uitvoering van een voorkeursvariant naar nadere scenarioverkenning, participatie van betrokken partijen en aanvullende onderbouwing voordat definitieve besluitvorming mogelijk werd geacht.

Kaderstelling door de raad vanaf juli 2025 t/m april 2026

In de periode juli tot en met november 2025 is geen sprake van expliciete kaderstelling door de raad ten aanzien van MFA De Pinnenhof. De raad werd in deze fase voornamelijk geïnformeerd over de voortgang van het dossier via ingekomen stukken, raadsinformatiebrieven, mondelinge toelichtingen en een informatiebijeenkomst. De nadruk lag op informatievoorziening en verkenning, waarbij besluitvorming en verdere positionering van de raad werden aangekondigd voor een later moment.

Wel vraagt de raad op verschillende momenten nadrukkelijk om nadere informatie, onderbouwing en duidelijkheid over het vervolgproces. Tijdens het vragenhalfuur van 7 oktober 2025 werd gevraagd naar het vervolgproces, de planning en de consequenties indien een podiumfunctie niet haalbaar blijkt.

In de raadsinformatiebrief van 28 oktober 2025 werd vermeld dat een nieuw college en een nieuwe raad op een later moment onderbouwde keuzes konden maken over de scenario's en het vervolgproces. Een concrete datum voor besluitvorming werd daarbij niet genoemd.

Tijdens de raadsvergaderingen van 4 en 18 november 2025 vraagt de raad nadrukkelijk aandacht voor de wijze van besluitvorming, informatievoorziening en governance rondom De Pinnenhof. Daarbij worden vragen gesteld over onder meer de gebruikersovereenkomst en garantstellingen zonder formele besluitvorming.

Samenvattend beeld kaderstelling

De kaderstelling door de raad rondom MFA De Pinnenhof laat in 2025 een duidelijke verschuiving zien. Waar de raad eind 2022 nog had ingestemd met realisatie van een multifunctionele accommodatie op de bestaande Pinnenhof-locatie en het college ruimte had gegeven voor verdere uitwerking binnen financiële kaders, is deze koers in 2025 herijkt. Met de motie van 11 februari 2025 verbreedde de raad de scope van het dossier door niet langer uitsluitend één voorkeursvariant centraal te stellen, maar ruimte te bieden voor meerdere scenario's en nadrukkelijk aandacht te vragen voor betrokkenheid van initiatiefnemers, gebruikers en maatschappelijke partners. Deze koerswijziging werd op 1 juli 2025 verder geconcretiseerd, toen de raad het voorstel om te kiezen voor realisatie op de huidige locatie niet overnam. De raad stelde als expliciet kader dat besluitvorming pas mogelijk was nadat aanvullende informatie beschikbaar zou komen over scenario's, functionele inrichting, ruimtelijke inpasbaarheid en financiële consequenties. Ook werd woningbouw op de huidige locatie onderdeel van de verkenning en stelde de raad een tijdelijk kader vast voor instandhouding van maatschappelijke functies via tijdelijke heropening van De Pinnenhof.

Vanaf augustus 2025 verschoof de rol van de raad zichtbaar van kaderstelling naar informatievergaring en controle. De raad werd voornamelijk geïnformeerd via ingekomen stukken, raadsinformatiebrieven, mondelinge toelichtingen en informatiebijeenkomsten. Uit de geraadpleegde informatie blijkt in deze periode geen nieuwe formele inhoudelijke kaderstelling over de toekomstige invulling van MFA De Pinnenhof. Wel vroeg de raad herhaaldelijk om nadere onderbouwing, scenario-uitwerking en duidelijkheid over het vervolgproces. De nadruk lag daarmee vooral op de controlerende rol van de raad en voorbereiding op latere besluitvorming, zonder dat hiervoor in de onderzochte periode concrete besluitmomenten werden vastgelegd.

3.2.3 Deelvraag 3: Te leren lessen gebaseerd op normenkader

Inleiding

In deze paragraaf gaan wij na welke lessen geleerd kunnen worden uit de analyse van de bevindingen bij de vier raadsbesluiten, zoals deze in de vorige paragraaf zijn benoemd. Welke patronen in kaderstelling, informatievoorziening, projectbeheersing en onderlinge rolverdeling komen naar voren en wat kan daarvan worden geleerd. Wij hanteren daarbij de indeling uit het normenkader (bijlage 1). Wij benoemen zowel de positieve lessen, die in het vervolgtraject bestendigd kunnen worden als lessen die aanleiding kunnen geven voor verbeteringen. Aan het eind van de paragraaf is een samengevat overzicht van normen, bevindingen en lessen in tabelvorm opgenomen.

Lessen ten aanzien van actieve kaderstelling, initiatief, sturen op resultaten en prioritering

Bij het startbesluit in 2022 maakte de raad beperkte resultaatafspraken, gaf geen prioriteiten aan en stelde slechts beperkt randvoorwaarden vast. Een betere kaderstelling vroeg in het proces (zowel inhoudelijk als procesmatig) draagt bij aan duidelijkheid over wat de raad belangrijk vindt en hoe de raad daarover geïnformeerd wil worden tijdens de uitvoering.

Ofschoon vertrouwen tussen raad en college een belangrijke voorwaarde is voor een effectieve samenwerking, kan het de formele rolverdeling niet vervangen. Vroegtijdige kaderstelling vormt geen uiting van wantrouwen, maar is een noodzakelijke invulling van de kaderstellende en controlerende rol van de raad. Pas vanaf 2024 nam de raad nadrukkelijker initiatief, onder meer door het vragen van varianten en het aannemen van de motie Plan Siem. Een belangrijke les is dat de raad bij complexe

projecten vanaf het begin expliciet kan maken welke resultaten worden nagestreefd, welke prioriteiten gelden en bij welke strategische keuzes, afwijkingen of risico's de raad betrokken wil worden.

Lessen ten aanzien van heldere verwachtingen over frequentie, format, diepgang en aanlevermomenten

Daarnaast ontbraken gedurende het gehele traject heldere afspraken over de informatievoorziening die pasten bij de verwachtingen van de raad, zoals expliciet vastgestelde afspraken over frequentie, diepgang, onderwerpen, format en aanlevermomenten.

In de rapportage met bijlagen bij het startbesluit worden uitgangspunten bij het project opgesomd en toegelicht, waarmee de zes punten uit het besluit onderbouwd worden met zowel inhoudelijke uitgangspunten (zoals de locatie en het wensenscenario) als procesmatig (zoals planning en het organisatiemodel). Deze uitgangspunten zijn echter nauwelijks omgezet naar toetsingscriteria, waarover tijdens de uitvoering van het project gerapporteerd kunnen worden

De (formele) status van de Pin-updates – was onduidelijk. Hierdoor bleek in de praktijk sprake van verschillende verwachtingen tussen raad en college over aard, omvang en status van de informatievoorziening. Een vooraf besproken en vastgestelde set afspraken over vorm en status van informatie kan wederzijdse verwachtingen verduidelijken en de informatievoorziening beter aan laten sluiten op de behoeften van de raad.

Lessen ten aanzien van risico's, alternatieven en dilemma's

Het tijdig en expliciet bespreken, vastleggen en managen van risico's, alternatieven en dilemma's is een verbeterpunt. Een integrale risicoanalyse werd niet aan de raad voorgelegd, alternatieven werden beperkt uitgewerkt en niet als keuze aan de raad voorgelegd en dilemma's werden niet expliciet als afweging aan de raad gepresenteerd. Hierdoor kon de raad geen reële afweging maken tussen scenario's of risico's. De kwaliteit van de besluitvorming wordt versterkt wanneer risico's, onzekerheden en alternatieven expliciet en tijdig worden gedeeld, vastgelegd en gemanaged.

Lessen ten aanzien van structurele evaluatie en leerpunten

Verder blijkt dat er zowel binnen de ambtelijke organisatie als door de raad nauwelijks structurele evaluatie of borging van leerpunten plaatsvond. Hierdoor was er minder gelegenheid om tussentijds te reflecteren op knelpunten en deze tijdig te adresseren. Complexe projecten kunnen profiteren van periodieke evaluaties, waarin zowel inhoudelijke voortgang als procesmatige kwaliteit worden beoordeeld, gedeeld en waar nodig besproken.

Lessen ten aanzien van DIN, GROTICK, definitie majeure thema's, projectsturing

De projectmatige en programmatische sturing was beperkt ontwikkeld. Kenmerken van programmatische sturing (zoals DIN) en projectmatige beheersing (zoals GROTICK) waren beperkt herkenbaar in de informatievoorziening en projectsturing. Voor wat betreft de programmatische sturing waren met name de relaties tussen het project MFA De Pinnenhof en het majeur programma gebiedsontwikkeling Lambertushof en omgeving lange tijd onduidelijk. Voor wat betreft de projectmatige beheersing was samenhangend inzicht in geld, risico's, organisatie, tijd, informatie, communicatie en kwaliteit niet beschikbaar. Een gestructureerde programmatische benadering en projectaanpak kan de beheersing van complexe projecten verbeteren. Eind 2025 is door het MT besloten om projectmatig werken in te voeren, waarmee de projectbeheersing naar verwachting versterkt kan worden.

Lessen ten aanzien van dashboard, uniforme formats, centrale vindbaarheid, actualiteit

De informatievoorziening was daarnaast versnipperd, niet uniform en niet centraal vindbaar. Documenten waren verspreid over Pin-updates (tot midden 2024), RIB's (ná midden 2024), presentaties, mondelinge toelichtingen en stukken die vanwege vertrouwelijkheid alleen bij de griffie in te zien waren. Ook ontbrak een totaaloverzicht van formele besluiten die ten aanzien van het project waren genomen, waardoor niet alleen onduidelijkheid kon ontstaan, maar ook ontbrekende besluiten niet of pas in een laat stadium werden opgemerkt. Een centrale projectpagina met hyperlinks naar relevante brondocumenten in iBabs of het zaaksysteem kan de toegankelijkheid vergroten zonder duplicatie van informatie, mits deze actueel wordt gehouden en aansluit op de informatiebehoefte van de raad.

Lessen ten aanzien van vaste frequentie, vooraf delen van stukken, escalatielijn

Aan het begin van het project is een communicatieplan opgesteld, waarin onder andere werd vastgelegd hoe, in welke vorm en met welke middelen naar doelgroepen zou worden gecommuniceerd. Het plan bood structuur rond communicatie en vormde in opzet een basis voor de interactie met stakeholders. Dit plan kan, in een aangepaste vorm, een belangrijke rol spelen in het vervolg van het project

In de praktijk waren de tijdigheid en voorspelbaarheid van informatievoorziening echter wisselend. Formele informatie over diverse relevante ontwikkelingen, zoals de overschrijding van het investeringskrediet, inclusief de onderliggende oorzaken daarvan bereikten de raad pas in een laat stadium. Een vaste frequentie, tijdige aanlevering en een duidelijke escalatielijn kunnen de raad beter in staat stellen om tijdig bij te sturen.

Lessen ten aanzien van processtappen, rolverdeling

Een positieve les is hoe in de beginfase een sterke mate van inzet en enthousiasme aanwezig was bij vrijwel alle betrokken partijen. Deze gedeelde energie hielp om het project in beweging te krijgen en te houden. Voor het vervolg van het project is het wederom creëren van een positieve sfeer uitdagend maar essentieel.

De intensieve betrokkenheid van (potentiële) gebruikers in de eerste jaren van het project kan eveneens aangemerkt worden als een positieve les uit het onderzoek. De wijze waarop verenigingen en andere toekomstige gebruikers werden meegenomen in het proces, leverde waardevolle inzichten op en droeg bij aan een breed gedragen inhoudelijke uitwerking. Dit laat zien dat vroegtijdige participatie binnen een gestructureerde projectaanpak meerwaarde heeft, wat ook in het vervolg van het project van belang is.

Processtappen, rolverdeling en mandaten ten aanzien van besluitvorming, uitvoering en informatievoorziening waren onvoldoende inzichtelijk. Het besluitvormingspad was niet vooraf gedeeld en rollen en verantwoordelijkheden waren niet helder. Dit bemoeilijkte de kaderstellende en controlerende rol van de raad. Een vooraf inzichtelijk proces en duidelijke rolverdeling dragen bij aan een helder en voorspelbaar besluitvormingsproces.

Lessen ten aanzien van capaciteit, integrale risicoafweging, projectevaluatie

Vanaf oktober 2024 is de projectorganisatie door de gemeentesecretaris aangevuld met vaste disciplines: sociaal domein, financiën en communicatie. Hierdoor werd de projectstructuur professioneler en minder afhankelijk van ad-hoc inzet. Dit versterkte de continuïteit en kwaliteit van de

projectsturing. Ook het besluit om de communicatie tussen het projectteam en de verantwoordelijk wethouder niet alleen door de projectleider plaats te laten vinden, maar door het gehele projectteam heeft een positief effect gehad en zou in de vervolgfase gecontinueerd kunnen worden.

Risico's werden niet integraal afgewogen en gemanaged en structurele gedocumenteerde projectevaluaties ontbraken. Mede hierdoor ontstond het risico dat de uitvoerbaarheid van het project optimistischer werd ingeschat dan achteraf gerechtvaardigd bleek. Het gebruiken van een systeem van integraal risicomanagement en periodieke gedocumenteerde projectevaluaties kunnen de realiteitswaarde van plannen vergroten en alle betrokkenen meer zicht bieden op de beheersing van het project.

Lessen ten aanzien van juistheid, volledigheid, tijdigheid en relevantie van informatie

Informatie is het meest bruikbaar wanneer deze juist, volledig, tijdig, relevant en consistent in de tijd is. In de praktijk waren er leemtes, inconsistenties, onduidelijkheden en vertragingen in de informatievoorziening, zowel wat betreft de actieve als de passieve informatieplicht. Voor het vervolg van het project is het van belang om hieraan meer aandacht te besteden.

Samengevat overzicht normen – bevindingen – lessen in tabelvorm

Normthema,	Bevinding,	Les
Actieve kaderstelling	Beperkte resultaatafspraken en randvoorwaarden in 2022. Raad had beperkt zicht op voortgang.	Vanaf het begin expliciet resultaten, prioriteiten en betrokkenheidsmomenten vastleggen.
Frequentie format diepgang aanlevermomenten	Geen afspraken over informatievoorziening. Uitgangspunten niet vertaald naar toetsingscriteria. Onheldere status Pin-updates.	Vooraf afspraken maken over frequentie, diepgang, onderwerpen, format en status van informatie.
Risico's alternatieven dilemma's vertrouwelijkheid	Risico's alternatieven en dilemma's niet tijdig of integraal gedeeld. Geen integrale risicoanalyse.	Risico's onzekerheden alternatieven en dilemma's tijdig expliciet en integraal bespreken en managen.
Structurele evaluatie leerpunten	Nauwelijks structurele evaluatie of borging van leerpunten.	Periodieke evaluaties uitvoeren waarin voortgang en proceskwaliteit worden beoordeeld en gedeeld.
DIN GROTICK majeure thema's projectsturing	Programmatische en projectmatige sturing beperkt ontwikkeld. Onvoldoende samenhangend inzicht in geld risico's organisatie tijd informatie communicatie kwaliteit.	Gestructureerde programmatische benadering en projectaanpak toepassen om beheersing te verbeteren.
Dashboard uniforme formats vindbaarheid actualiteit	Informatie versnipperd niet uniform niet centraal vindbaar. Geen totaaloverzicht van formele besluiten.	Gebruik centrale projectpagina met uniforme formats en actuele vindbare documentatie.
Vaste frequentie vooraf delen escalatielijn	Communicatieplan aanwezig maar tijdigheid en voorspelbaarheid wisselend. Formele informatie kwam laat.	Hanteer vaste frequentie tijdige aanlevering en duidelijke escalatielijn bij afwijkingen of risico's.
Processtappen rolverdeling vertrouwelijkheid	Positieve inzet en gebruikersparticipatie. Processtappen en rolverdeling onvoldoende inzichtelijk.	Processtappen rolverdeling en mandaten vooraf inzichtelijk maken en positieve cultuur en participatie

Normthema,	Bevinding,	Les
	Besluitvormingspad niet vooraf gedeeld.	vasthouden.
Capaciteit integrale risicoafweging projectevaluatie	Projectorganisatie vanaf 2024 versterkt. Risico's niet integraal afgewogen. Geen structurele projectevaluaties.	Integrale risicoafweging en periodieke gedocumenteerde projectevaluaties toepassen en versterkte projectstructuur continueren.
Juistheid volledigheid tijdigheid relevantie	Leemtes inconsistenties onduidelijkheden en vertragingen in informatievoorziening.	Zorg voor juiste volledige tijdige en relevante informatievoorziening.
Consistentie informatie in tijd	Informatie niet consistent in de tijd.	Zorg voor consistente informatie zodat ontwikkelingen goed te volgen zijn.

3.3. Vooruitblik (ex ante)

3.3.1 Deelvraag 4: Hebben de projectleider en het college aanpassingen doorgevoerd om de kwaliteit van de informatievoorziening aan de raad in het vervolg van het project te verbeteren

Uit de interviews met de projectleider en projectleden blijkt dat de informatievoorziening richting de raad in de loop van het project op onderdelen is veranderd, maar dat deze veranderingen niet het karakter hebben van een vastgelegde of structureel geborgde verbetering. De informatievoorziening vindt plaats via collegevoorstellen, raadsinformatiebrieven en raadsinformatiebijeenkomsten. Onder leiding van de huidige projectleider wordt projectmatig gewerkt in korte stappen, waarbij op basis van nieuwe inzichten wordt bijgestuurd. Dit wijst op een gefaseerde werkwijze, waarbij informatie op meerdere momenten wordt gedeeld. Tegelijkertijd is geen sprake van vaste, periodieke voortgangsrapportages en zijn rapportagelijnen grotendeels ad hoc ingericht. Ook ontbreekt een vaste, structurele (financiële) voortgangsrapportage op projectniveau. Dit duidt erop dat de informatievoorziening niet structureel is gestandaardiseerd of vastgelegd. Wel wordt aangegeven dat na november 2024 vaker met de raad is gecommuniceerd dan in de periode daarvoor. Dit wijst op een intensivering van de communicatie, zonder dat dit is vertaald in een structurele systematiek. Informatievoorziening verloopt daarnaast via verschillende kanalen, waaronder wekelijkse overleggen met college en projectgroep, de P&C-cyclus en raadsvoorstellen.

Het werken met “vier sporen” heeft volgens geïnterviewde projectleider en leden geleid tot meer structuur en beter inzicht in kosten en voortgang. Dit kan worden gezien als een inhoudelijke verbetering in de ordening en presentatie van informatie. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat er geen aanwijzingen zijn dat tijdens de betrokkenheid van projectleden concrete aanpassingen zijn doorgevoerd in de informatievoorziening. Er wordt gewezen op het ontbreken van structuur, toetsingscriteria en duidelijke afspraken over rapportage. Ook wordt het ontbreken van open en transparante communicatie in verband gebracht met toenemend wantrouwen bij de raad. Overkoepelend beeld is dat verbeteringen vooral impliciet en situationeel zijn ontstaan, onder andere door: het frequenter communiceren met de raad, meer structuur via de vier-sporenaanpak en het stapsgewijs werken met tussentijdse terugkoppeling.

Tegelijkertijd ontbreken essentiële randvoorwaarden voor structureel goede informatievoorziening, zoals: een integraal projectplan/-opdracht, vaste rapportagestructuren, duidelijke kaders en een

consistente opdracht vanuit de raad en expliciet risicomanagement en gestructureerde informatie over risico's. Gelet hierop kan worden geconcludeerd dat er aanwijzingen zijn voor een hogere frequentie en gedeeltelijke verbetering in de structuur van de informatievoorziening, maar dat geen sprake is van aantoonbare, systematische en geborgde aanpassingen die de kwaliteit duurzaam verbeteren.

Uit gesprekken met vertegenwoordigers van het college blijkt dat wijzigingen zijn doorgevoerd om de informatievoorziening richting de raad te verbeteren. Daarbij worden zowel concrete maatregelen als reflecties op verbeterpunten genoemd. Volgens de geïnterviewden is na oktober 2024 sprake van een omslag naar meer formele communicatie richting de raad. Daarbij wordt onder meer gewezen op:

- meer formele informatievoorziening via raadsinformatiebrieven in plaats van voornamelijk informele nieuwsbrieven (Pin-updates);
- een grotere nadruk op openbare collegebesluiten;
- meer transparantie over besluitvorming en subsidies;
- frequenter overleg en communicatie met gebruikers en bestuur;
- uitnodiging van de raad op locatie;
- een meer gestructureerd projectaanpak met bredere ambtelijke betrokkenheid, actief risicomanagement en overleg met de gehele projectgroep.

Sinds juli 2025 wordt gewerkt vanuit het uitgangspunt van openbare en transparante communicatie en besluitvorming.

Tegelijkertijd wordt gereflecteerd op onderdelen van de projectaanpak die in de vervolgfase minder nadrukkelijk zouden zijn voortgezet. Daarbij wordt benoemd dat na het amendement van oktober 2024 mogelijk opnieuw had moeten worden vastgelegd hoe participatie, communicatie en projectsturing georganiseerd moesten worden. In een MT besluit wordt de "Nederweerder projectaanpak" geïntroduceerd en hiermee zal in de nieuwe bestuursperiode actief worden gewerkt bij de aanpak van projecten.

De beantwoording van deze deelvraag luidt daarmee dat slechts in beperkte mate kan worden vastgesteld dat gerichte en structurele verbetermaatregelen zijn doorgevoerd; de veranderingen zijn vooral pragmatisch en nog onvoldoende verankerd in de projectaanpak.

3.3.2 Deelvraag 5: Hebben de projectleider en het college aanpassingen doorgevoerd om de raad beter te faciliteren bij het stellen van kaders voor het vervolg van het project?

De raad stelt kaders met moties en amendement

De door de raad genomen besluiten vormen de kaders voor de uitvoering door het college. Vanaf oktober 2024 werden besluiten genomen op initiatief van de raad en niet via collegevoorstellen. Daarmee nam de raad een nadrukkelijker rol in bij de kaderstelling van het project. Hierdoor is deze deelvraag over facilitering door college lastig te beantwoorden, omdat de veranderde rolverdeling invloed heeft op de wijze waarop kaders tot stand kwamen.

Het college reikt de raad selectiecriteria aan

In het amendement van oktober 2024 zijn drie selectiecriteria opgenomen, bedoeld om de raad in staat te stellen een onderbouwde keuze te maken. Tijdens de meedenkavond van 27 januari 2025 zijn

vervolgens twee alternatieven gepresenteerd. Daarbij zijn zeven selectiecriteria gehanteerd op basis waarvan de raad een keuze tussen de varianten kon maken.

Geen andere facilitering bij kaderstelling

Het raadsvoorstel over de Pinnenhof-locatie had betrekking op de keuze voor de locatie, terwijl eerdere voorstellen uitgingen van bouw op de huidige locatie. Het startbesluit, de voorstellen voor budgetverhoging en het voorstel over de Pinnenhof-locatie kenden een vergelijkbare opzet. De veranderingen hangen samen met de aard van de voorstellen en niet met een andere facilitering door college bij de kaderstelling.

De beantwoording van deze deelvraag luidt daarmee dat niet kan worden vastgesteld dat gerichte en structurele verbetermaatregelen zijn doorgevoerd.

3.3.3 Deelvraag 6: Hebben de voor de raad relevante lessen uit deelvraag 3 geleid tot andere inzichten en werkwijzen bij de raad voor het vervolg van het project?

De lessen uit deelvraag 3 laten zien dat de raad in de afgelopen projectfase verschillende structurele tekortkomingen heeft ervaren in de kaderstelling, informatievoorziening en rolverdeling. De vraag is in hoeverre deze lessen hebben geleid tot andere inzichten en werkwijzen in het vervolg van het project. Uit de gesprekken met de fracties ontstaat het beeld dat de lessen wel zijn herkend, maar slechts beperkt zijn vertaald in nieuwe, structurele werkwijzen. De recente gemeenteraadsverkiezingen en de komst van een nieuwe wethouder herbergen het risico dat dossierkennis verdwijnt en de eerder getrokken lessen niet vanzelfsprekend zijn geborgd.

Lessen uit deelvraag 3: bewustzijn gegroeid, maar borging ontbreekt

In deelvraag 3 is vastgesteld dat de raad de volgende lessen heeft getrokken:

1. **Kaderstelling:** de noodzaak van concretere kaders, expliciete besluitmomenten en scenario's en het ontbreken van afspraken over escalatiemomenten, terugkoppellijnen en rapportageformats.
2. **Informatievoorziening:** het belang van tijdige, volledige en bestuurlijk relevante informatie en het onderscheid tussen formele en informele communicatiekanalen en de positie van de raad daarin.
3. **Gezamenlijke evaluaties:** het belang van periodieke en gezamenlijke evaluaties van het project.

Deze lessen worden door alle fracties herkend. Bij de meeste fracties is sprake van een "groter bewustzijn" dat grote projecten vooraf scherper moeten worden ingericht.

Toch is dit gegroeide bewustzijn niet vertaald in nieuwe afspraken of instrumenten. De raad heeft geen afspraken gemaakt over de voortgangsinformatie (zoals frequentie en formats) of over escalatiemomenten.

Informatievoorziening: inzichten wel benoemd, werkwijze niet veranderd

De fracties geven aan dat zij inmiddels anders kijken naar de informatievoorziening. De lessen uit deelvraag 3 – zoals het belang van tijdige signalering, integrale informatie en expliciete risico-duiding – worden breed onderschreven. Toch is er geen nieuwe werkwijze afgesproken met het college. De

uitspraak van de wethouder in oktober 2024 om “stevigere afspraken” te maken, heeft volgens alle fracties niet geleid tot concrete afspraken of formats.

Kaderstelling: wel nieuwe inzichten, geen nieuwe structuur

De fracties erkennen dat de raad scherper had moeten zijn op financiële en andere kaders, alternatieven en expliciete besluitmomenten.

Desondanks is er geen nieuwe gezamenlijke werkwijze ontwikkeld om de kaderstellende rol van de raad te versterken. Er zijn geen afspraken gemaakt over kaderstellende agendapunten, geen formats voor scenario-vorming en geen expliciete procesafspraken voor grote projecten. De komst van nieuwe raadsleden maakt dit gemis aan structuur extra zichtbaar: zij stappen in een dossier zonder dat de lessen uit het verleden zijn vastgelegd.

Geen gezamenlijke evaluatie: lessen blijven versnipperd

Een les uit deelvraag 3 was dat de raad onvoldoende structureel heeft geëvalueerd. Die constatering werkt door in het vervolg van het project: de door de CDA-fractie voorgestelde evaluatie na oktober 2024 is niet uitgevoerd, en ook andere fracties geven aan dat een raadsbrede terugblik is uitgebleven.

Door het ontbreken van een gezamenlijke evaluatie zijn de lessen uit deelvraag 3 niet omgezet in gezamenlijk vastgestelde werkwijzen.

4. Conclusies en aanbevelingen

4.1. Conclusies

4.1.1 Conclusies ten aanzien van de informatievoorziening

De informatievoorziening was in de onderzochte periode niet structureel georganiseerd en de verstrekte informatie was niet altijd juist, volledig en tijdig, al werden in de laatste fase duidelijke verbeteringen zichtbaar.

Gedurende het grootste deel van het project ontbraken vaste afspraken over frequentie, diepgang en status van informatie. De raad werd via diverse kanalen geïnformeerd, maar deze waren versnipperd en niet uniform. Een voor de raad toegankelijk totaaloverzicht van alle voor het project relevante informatie ontbrak. Daarbij was de informatie die de raad kreeg niet in alle gevallen juist, volledig en tijdig. Gedurende 2025 zette het college echter waardevolle stappen richting meer structuur, onder andere via het vier-sporenmodel en frequentere raadsinformatiebrieven. Deze verbeteringen tonen aan dat een meer voorspelbare en transparante informatievoorziening haalbaar is, maar zijn nog niet geborgd.

Informatie over risico's, alternatieven en financiële consequenties werd onvoldoende en te laat gedeeld, hoewel de transparantie in de laatste fase toenam.

Een integrale risicoanalyse en risicomanagement ontbraken, alternatieven werden beperkt uitgewerkt en afwijkingen kwamen laat in beeld. Hierdoor kon de raad zijn kaderstellende en controlerende rol niet volledig uitoefenen. Gedurende 2025 nam de transparantie toe en werd informatie sneller, beter en vollediger gedeeld, maar dit gebeurde nog niet volgens een vastgestelde systematiek.

De formele status van informatiekkanalen was onduidelijk, maar de inzet van meer raads-informatie brieven bood een duidelijke verbetering.

De raad beschouwde Pin-updates niet als formele communicatie, terwijl het college deze wel als zodanig leek te beschouwen. Dit leidde tot misverstanden over de betekenis en volledigheid van verstrekte informatie. De toegenomen inzet van raadsinformatiebrieven in 2025 laat zien dat een formelere aanpak door de raad wordt gewaardeerd.

De gebrekkige informatievoorziening bemoeilijkte de kaderstellende en controlerende rol van de raad. Tegelijkertijd stelde de raad zelf beperkt aanvullende wensen aan de informatievoorziening en projectbeheersing.

Door het ontbreken van tijdige, volledige en relevante informatie had de raad beperkt zicht op de voortgang en kon onvoldoende bijsturen. Er waren door de raad geen expliciete afspraken gemaakt met college over informatievoorziening gedurende het project.

4.1.2 Conclusies ten aanzien van de kaderstelling

De raad stelde bij het startbesluit beperkte kaders vast, maar de onderbouwing in het startdocument bevatte wél waardevolle uitgangspunten.

De raad formuleerde zelf weinig inhoudelijke of procesmatige kaders. Tegelijkertijd bevatte de rapportage bij het startbesluit een duidelijke opsomming van inhoudelijke en procesmatige uitgangspunten (locatie, wensenscenario, planning, organisatiemodel, communicatieplan etc). Deze uitgangspunten werden echter niet als formele kaders of toetscriteria vastgesteld, waardoor hun status in het proces onduidelijk bleef en geen structurele aanknopingspunten bood voor terugkoppeling en bijsturing.

De raad stelde geen expliciete kaders voor risico's, afwijkingen of alternatieven, maar liet in 2025 zien dat hij deze behoefte wel herkent.

Verzoeken om bredere kaders werden door het college afgewezen en door de raad stilzwijgend geaccepteerd. Hierdoor bleef de kaderstelling vrij beperkt en reactief. De scherpere houding van de raad in 2025 laat zien dat er wel degelijk bereidheid is om deze rol sterker in te vullen.

De kaderstelling verbeterde vanaf 2024, maar is niet geborgd.

De raad stuurde in 2025 nadrukkelijker op inhoud en proces, maar deze werkwijze is niet vastgelegd in een structurele aanpak voor het vervolg van het project MFA De Pinnenhof .

De raad heeft geen gezamenlijke evaluatie uitgevoerd en geen nieuwe werkwijze vastgesteld. Hierdoor zijn de lessen uit de eerdere projectfase niet omgezet in structurele verbeteringen.

Participatie van gebruikers was sterk in de beginfase en leverde waardevolle inhoudelijke inzichten op.

De intensieve betrokkenheid van verenigingen en andere gebruikers in de eerste jaren droeg bij aan een breed gedragen inhoudelijke uitwerking. Deze positieve les laat zien dat vroegtijdige participatie binnen een gestructureerde projectaanpak meerwaarde heeft

4.2. Aanbevelingen

4.2.1 Aanbevelingen aan het college

Borg de waardevolle elementen uit de beginfase door ze structureel vast te leggen

Leg belangrijke of gevoelige uitgangspunten zoals bijv locatiekeuzes, projectdoelen en toetsingscriteria expliciet vast en zorg dat hierover formele besluitvorming plaatsvindt. Geef hierbij waar mogelijk alternatieve opties aan de raad ter besluitvorming mee. Actualiseer het communicatieplan en gebruik het als verplicht instrument in het vervolg van het project.

Richt een integraal projectsturingsmodel in.

Hanteer een projectsturingsmodel met minimaal projectplan, besluitvormingskalender, risicomanagement, voortgangsrapportages (onderwerp/aard en frequentie), escalatie- en afwijkingsprocedure en overzicht van besluiten en kaders.

Werk, naast het communicatieplan, tevens plannen uit om het budget, risico's, tijd, informatie en kwaliteit te managen.

Gebruik hiervoor de in het MT vastgestelde projectmatige werkwijze voor het vervolg van het project MFA De Pinnenhof.

Behoud de vaste disciplines in het projectteam (sociaal domein, financiën, communicatie) en ga door met de bestuurlijke communicatie met het volledige projectteam

Maak informatievoorziening explicieter en formeler

Bouw voort op de recente verbeteringen. Gebruik formele RIBs voor belangrijke ontwikkelingen en benoem expliciet risico's, afwijkingen, financiële effecten, keuzes en alternatieven

Richt een voor de raad toegankelijk totaaloverzicht van alle voor het project relevante informatie in.

Zorg voor een gestructureerde participatieaanpak die voortbouwt op de sterke beginfase.

Leg vast hoe en wanneer gebruikers worden betrokken, zodat de waardevolle participatie uit de eerste jaren wordt gecontinueerd.

4.2.2 Aanbevelingen aan de gemeenteraad

Introduceer een 'kaderstellende vergadering of agendapunt' en leg deze vast in het Reglement van Orde.

Leg vast dat de raad kaderstellende vergaderingen of agendapunten kent en de wijze waarop daaraan invulling wordt gegeven. Houdt daarbij rekening met de aandachtspunten in de aanbevelingen hierna. In bijlage 5 is ter ondersteuning hiervoor een praktisch instrument opgenomen.

Stel vooraf scherpere kaders vast.

Formuleer expliciete uitgangspunten, toetsingscriteria, financiële randvoorwaarden, participatie-afspraken en rapportageverplichtingen. Betrek hierbij de vraag of meerdere alternatieven uitgewerkt dienen te worden.

Zorg dat participatie van gebruikers opnieuw een vaste plek krijgt in de kaderstelling.

De positieve ervaringen uit de beginfase laten zien dat vroegtijdige participatie meerwaarde heeft; leg dit vast als randvoorwaarde.

Organiseer periodieke evaluatiemomenten om te reflecteren op informatievoorziening, en procesafspraken.

Voer raadsreflecties en voortgangsdialogen in om tijdig te kunnen bijsturen.

5. Bestuurlijke reactie



Gemeentehuis
Raadhuisplein 1, Nederweert

T.a.v. de heer F. Sampers Rekenkamer Nederweert
Postbus 2728
6030 AA Nederweert

Postbus 2728
6030 AA Nederweert
T 14 0495 of (0495) 677 111
F (0495) 633 245
E info@nederweert.nl
www.nederweert.nl
NL08 BNGH 028.50.05.804

kenmerk : UIT-26-40517

beh. door :

bijlage(n) :

uw bericht :

datum : 7 juli 2026

verzonden :

onderwerp : Bestuurlijke reactie op rekenkameronderzoek MFA De Pinnenhof

Geachte heer Sampers,

Op 22 juni 2026 ontvingen wij het Conceptrapport Onderzoek informatievoorziening en kaderstelling project MFA De Pinnenhof. U vraag het college van B&W om een reactie in het kader van bestuurlijke wederhoor.

Het college waardeert uw initiatief om dit onderzoek uit te voeren en de wijze waarop u dit onderzoek heeft aangepakt.

In uw rapport geeft u een analyse van het doorlopen proces van informatievoorziening en van kaderstelling, om van daaruit conclusies en aanbevelingen op te stellen. Het college onderschrijft uw insteek om niet "met de vinger te wijzen", maar om van dit onderzoek te leren voor de toekomst.

In onze reactie richten wij ons op de aanbevelingen voor het college van B&W.

Aanbeveling 1. Borg de waardevolle elementen uit de beginfase door ze structureel vast te leggen:

"Leg belangrijke of gevoelige uitgangspunten zoals bijv. locatiekeuzes, projectdoelen en toetsingscriteria expliciet vast en zorg dat hierover formele besluitvorming plaatsvindt. Geef hierbij waar mogelijk alternatieve opties aan de raad ter besluitvorming mee. Actualiseer het communicatieplan en gebruik het als verplicht instrument in het vervolg van het project."

Het college deelt uw aanbeveling. Deze aanbeveling raakt direct aan het proces van kaderstelling door de raad. Het proces van kaderstelling voor grote projecten zoals MFA De Pinnenhof moet zorgvuldig plaatsvinden. In dat kader zal het college, bij besluitvorming over de kaderstelling voor MFA De Pinnenhof de raad van relevante informatie voorzien. Het college zal de raad in positie brengen om een afweging te maken en de kaderstellende besluiten eenduidig vast te leggen. Uw aanbeveling over het communicatieplan nemen wij mee in het vervolg van het project.

Aanbeveling 2. Richt een integraal projectsturingsmodel in:

"Hanteer een projectsturingsmodel met minimaal projectplan, besluitvormingskalender, risicomanagement, voortgangsrapportages (onderwerp/aard en frequentie), escalatie- en

afwijkinsprocedure en overzicht van besluiten en kaders. Werk, naast het communicatieplan, tevens plannen uit om het budget, risico's, tijd, informatie en kwaliteit te managen. Gebruik hiervoor de in het MT vastgestelde projectmatige werkwijze voor het vervolg van het project MFA De Pinnenhof. Behoud de vaste disciplines in het projectteam (sociaal domein, financiën, communicatie) en ga door met de bestuurlijke communicatie met het volledige projectteam."

In 2025 zijn wij gestart met een traject om projectmatig en procesmatig werken in te voeren in de organisatie. Voor het projectmatig werken zijn onder andere een handboek en formats opgesteld. Het project MFA De Pinnenhof is een goed voorbeeld van een project waarvoor wij de nieuwe werkwijze gaan toepassen. Uw aanbeveling onderschrijven wij daarom.

Aanbeveling 3. Maak informatievoorziening explicieter en formeler:

"Bouw voort op de recente verbeteringen. Gebruik formele RIBs voor belangrijke ontwikkelingen en benoem expliciet risico's, afwijkingen, financiële effecten, keuzes en alternatieven. Richt een voor de raad toegankelijk totaaloverzicht van alle voor het project relevante informatie in."

Het college van B&W zet in de ingezette lijn voort om RIB's te gebruiken om de raad te informeren over belangrijke ontwikkelingen. Daarnaast maken we gebruik van raadsinformatiebijeenkomsten. Uiteraard kan de raad op deze momenten aangeven wanneer zij van mening is dat aanvullende informatie nodig is om een besluit te kunnen nemen. Op deze wijze kan op basis van het totaaloverzicht van relevante informatie de besluitvorming plaatsvinden.

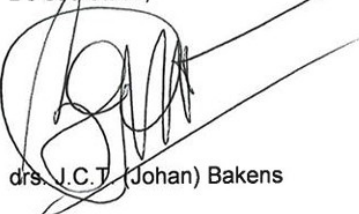
Aanbeveling 4. Zorg voor een gestructureerde participatieaanpak die voortbouwt op de sterke beginfase"

"Leg vast hoe en wanneer gebruikers worden betrokken, zodat de waardevolle participatie uit de eerste jaren wordt gecontinueerd."

Ook deze aanbeveling onderschrijft het college. In het vervolg van het proces zetten wij de participatie door de gebruikers voort. In het projectplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de gebruikers worden betrokken bij het uitwerken van de plannen.

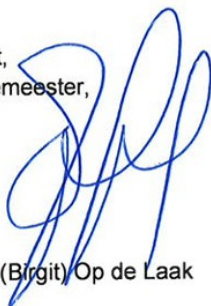
Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Nederweert,
De secretaris,



drs. J.C.T. (Johan) Bakens

De burgemeester,



B.M.T.J. (Birgit) Op de Laak

6. Nawoord rekenkamer

Dit rapport laat zien dat de gemeente Nederweert uit de eerste fase van het project MFA De Pinnenhof belangrijke lessen kan trekken voor het vervolg. Die lessen hebben betrekking op zowel de informatievoorziening aan de raad als de kaderstelling door de raad. Wij doen in dit rapport verschillende aanbevelingen aan zowel de raad als het college.

Wij waarderen de bestuurlijke reactie van het college van burgemeester en wethouders. Het college reageert positief op alle aan hen gerichte aanbevelingen. Bij sommige aanbevelingen gaat het college uitgebreid in op de verschillende aspecten, terwijl de reactie bij andere aanbevelingen beknopter blijft. Daardoor is niet in alle gevallen duidelijk of het college alle aanbevelingen volledig wil overnemen.

Wij vragen daarom in het bijzonder aandacht voor onze aanbeveling om één toegankelijk totaaloverzicht in te richten met alle informatie die voor het project van belang is. Een dergelijk overzicht helpt de raad, de projectorganisatie, de verantwoordelijk wethouder en het college om het overzicht te behouden en beter te sturen op een complex en langlopend project als MFA De Pinnenhof.

Tot slot danken wij de raadsfracties, het college, de gemeentesecretaris, de geïnterviewde ambtenaren en de externe adviseurs en andere betrokkenen voor hun constructieve bijdrage aan dit onderzoek en voor hun open ambtelijke en bestuurlijke medewerking.

Wij wensen de gemeente Nederweert en zijn inwoners veel succes bij het vervolg van het project MFA De Pinnenhof.

Bijlage 1 – Normenkader

Toelichting / toetscriteria:

Actieve kaderstelling, initiatief bij majeure thema's, sturen op resultaten en duidelijke prioritering.

Heldere verwachtingen over frequentie, format, diepgang en aanlevermomenten.

Bespreken van risico's, alternatieven, dilemma's en omgang met vertrouwelijke informatie.

Structurele evaluatie en leerpunten vastleggen.

Gebruik van DIN, GROTICK, heldere definiëring van majeure thema's en gestructureerde projectsturing.

Dashboard, uniforme formats, centrale vindbaarheid en actualiteit van informatie.

Vaste frequentie, vooraf delen van stukken, escalatielijnen bij afwijkingen of risico's.

Inzicht in processtappen, rolverdeling en expliciete motivering van vertrouwelijkheid.

Capaciteitsanalyse, integrale risicoafweging en structurele projectevaluatie.

Informatie voldoet aan criteria: Juist, volledig, tijdig en relevant

Informatie is consistent in de tijd

Bijlage 2 – Geïnterviewde functionarissen

Datum interview	Geïnterviewde functionaris
2026-03-09	Gemeentesecretaris
2026-03-18	Huidig extern projectleider MFA de Pinnenhof
2026-03-18	Vakspecialist/financieel adviseur/projectlid MFA
2026-03-23	Projectleider maatschappelijke accommodaties/projectlid MFA
2026-03-23	Projectleider GOO en ondersteuner voormalig extern projectleider MFA
2026-03-30	Voormalig extern projectleider MFA de Pinnenhof
2026-04-01	Projectlid MFA mbt communicatie
2026-04-01	Voormalige bestuursleden stichting de Pinnenhof, tevens voormalige projectleiders MFA
2026-04-03	Voorzitter stichting Gemeenschapshuis De Pinnenhof
2026-04-03	Voormalig voorzitter stichting Gemeenschapshuis De Pinnenhof
2026-04-17	Raadslid JAN
2026-04-21	Verantwoordelijk wethouder MFA 2 juli 2025 tot 26 mei 2026
2026-04-29	Raadslid Nederweeter VVD
2026-04-29	Raadslid DNA.
2026-04-29	Voormalig raadslid Nederweert Anders
2026-04-29	Fractievoorzitter CDA
2026-05-07	Burgemeester Nederweert

Bijlage 3 – Overzicht van geraadpleegde stukken

Datum	Onderwerp	Type	Nummer
27-11-2020	Artikel Nederweert 24 over uitkomst onderzoek samenwerking Pinnenhof – Zaal Centraal	Krantenartikel	geen
27-11-2020	Artikel Weert de Gekste over uitkomst onderzoek samenwerking Pinnenhof – Zaal Centraal	Krantenartikel	geen
01-12-2020	Presentatie Haalbaarheidsonderzoek Samenwerking & Ruimtelijke herontwikkeling -- Gemeenschapshuis de Pinnenhof Café-Zaal Centraal Gemeente Nederweert	Presentatie themaraad	geen
12-01-2021	PIN-update 1 - Introductie van het project en start van de betrokkenheid van de gemeenschap.	Nieuwsbrief	PIN-update 1
27-01-2021	Overname gemeenschapshuis de Pinnenhof door de gemeente	Raadsinformatiebrief	geen
27-01-2021	Overeenkomst tussen de gemeente Nederweert en Stichting Gemeenschapshuis 'De Pinnenhof' Nederweert betreffende de overname van de onderneming van Stichting de Pinnenhof door de gemeente	Overeenkomst	geen
16-03-2021	Transcriptie Raadsvergadering AP 12 Pinnenhof	transcriptie vergadering	geen
16-03-2021	Overname Pinnenhof	Raadsvoorstel	RI-21-00655
17-04-2021	PIN-update 2 - Voorlopige plannen en feedback van gebruikers.	Nieuwsbrief	PIN-update 2
15-06-2021	PIN-update 3 - Voortgang in het ontwerpproces en betrokkenheid van stakeholders.	Nieuwsbrief	PIN-update 3
20-09-2021	PIN-update 4 - Schema's en initiële ontwerpen gepresenteerd.	Nieuwsbrief	PIN-update 4
25-10-2021	PIN-update 5 - Discussie over financiering en haalbaarheid van het project.	Nieuwsbrief	PIN-update 5
15-03-2022	PIN-update 6 - Informatie over de aanbesteding en contracten met aannemers.	Nieuwsbrief	PIN-update 6
14-07-2022	PIN-update 7 - Voortgang in de bouw en samenwerking met lokale verenigingen.	Nieuwsbrief	PIN-update 7
19-07-2022	PIN-update 8 - Update over de betrokkenheid van bewoners en veranderingen in het ontwerp.	Nieuwsbrief	PIN-update 8
08-11-2022	PIN-update 9 - Technische updates en planning voor de start van de bouw.	Nieuwsbrief	PIN-update 9
20-12-2022	Transcriptie Raadsvergadering AP 11 Ontwikkeling van de Pinnenhof	transcriptie vergadering	geen
20-12-2022	Ontwikkeling van De Pinnenhof	Raadsvoorstel	RI-22-00805
20-12-2022	Organisatiemodel Ontwikkeling Pinnenhof	Bijlage 1 bij Raadsvoorstel	
18-01-2023	PIN-update 10 – Aankondiging van een informatiebijeenkomst voor de gemeenschap.	Nieuwsbrief	PIN-update 10
16-05-2023	PIN-update 11 – Informatie over tijdelijke huisvesting voor gebruikers tijdens de bouw.	Nieuwsbrief	PIN-update 11
15-06-2023	PIN-update 12 – Technische voorbereidingen en vergunningaanvraag.	Nieuwsbrief	PIN-update 12
20-09-2023	PIN-update 13 – Resultaten van gesprekken met gebruikers en verdere ontwerpoptimalisatie.	Nieuwsbrief	PIN-update 13
02-11-2023	Overgang afspraken Pinnenhof	Brief	UIT-23-38486
21-12-2023	PIN-update 14 - Laatste ontwikkelingen en voortgang van het project voor dit jaar.	Nieuwsbrief	PIN-update 14

19-06-2024	Jaarrapport 2023 Stichting Gemeenschapshuis "De Pinnenhof"	Jaarrapport	Newtone Advies en Accounancy JR23/72697
08-10-2024	Transcriptie Raadsvergadering AP 2 Sprekers en AP 8 Investeringsbijdrage MFA de Pinnenhof	transcriptie vergadering	geen
08-10-2024	Verworpen Motie D66/NA/GL om andere portefeuillehouder dossier Pinnenhof op te laten pakken	Motie	geen
08-10-2024	Gewijzigd Amendement CDA - VVD - D66 - NA - GL Een nieuwe Pinnenhof, maar niet tegen elke prijs (aangenomen)	Amendement	geen
08-10-2024	Ivensteringsbijdrage MFA De Pinnenhof	Raadsvoorstel	RI-24-00968
10-12-2024	Transcriptie Raadsvergadering AP15 Politiek bestuurlijke actualiteiten – Gift dhr. Koppens	transcriptie vergadering	geen
16-01-2025	Presentatie ROAN BV.	presentatie	geen
27-01-2025	Presentatie Voortgang Pinnenhof meedenkavond	Presentatie	geen
04-02-2025	Nadere duiding MFA De Pinnenhof en podiumfunctie	Raadsinformatiebrief	RIV-25-00921
11-02-2025	Transcriptie Raadsvergadering AP 9A – Motie vreemd aan de orde van de dag	transcriptie vergadering	geen
12-03-2025	Verkenning haalbaarheid MFA De Pinnenhof op locatie Siem.	Raadsinformatiebrief	RIV-25-00929
18-03-2025	Transcriptie Raadsvergadering AP 2 vragenuur en AP 17 pol best actualiteiten vwb de Pinnenhof	transcriptie vergadering	geen
02-04-2025	Haalbaarheid podiumfunctie-evenementenhal Nederweert	Raadsinformatiebrief	RIV-25-00945
28-04-2025	Preadvies omgevingsvergunning rijksmonumentactiviteit van Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Brief	1695510
08-05-2025	Advies Boels & Zanders Advocaten inzake Pinnenhof locatie Siem	Memorandum	geen
12-05-2025	Tussenresultaten verkenning MFA De Pinnenhof locatie Siem-Lambertushof	Document	geen
19-05-2025	Presentatie Tussenresultaten Verkenning MFA locatie Siem	Informatiebijeenkomst	geen
01-07-2025	Raadsvoorstel MFA De Pinnenhof	Raadsvoorstel	2025-41
01-07-2025	Jaarrekening 2024	Raadsvoorstel	2025-42
01-07-2025	Amendement MFA De Pinnenhof	Amendement	A1
01-07-2025	Amendement Jaarrekening 2024 - Inzet middelen	Amendement	A2
01-07-2025	tijdelijke huisvesting voor heropening oude Pinnenhof		
01-07-2025	Transcriptie Raadsvergadering AP 2 Sprekrecht en AP5 MFA De Pinnenhof	transcriptie vergadering	geen
01-07-2025	Kadernota 2026 – 2029 d.d. 1 juli 2025	Raadsvoorstel	RI-25-01041
05-07-2025	Aanbiedingsbrief rekening 2024	Brief	geen
12-08-2025	Vorbereiding tijdelijke heropening De Pinnenhof	Raadsinformatiebrief	RIV-25-00985
19-08-2025	Massastudie herontwikkeling Pinnenhoflocatie	Raadsinformatiebrief	RIV-25-00992
08-09-2025	MT voorstel Invoering projectmatig werken	MT-Voorstel	MT-25-00694
09-09-2025	Transcriptie Raadsvergadering AP 3 - Politiek bestuurlijke actualiteiten en AP4 vragenuur	transcriptie vergadering	geen
09-09-2025	Transcriptie Raadsvergadering AP 3 Politiek Bestuurlijke actualiteiten en AP 4 Vragenuur	transcriptie vergadering	geen
22-09-2025	Handboek Projectmatig Werken Gemeente Nederweert Concept Versie 5	Handboek	Geen
21-10-2025	Brief aan stichtingsbestuur de Pinnenhof over Beëindiging gebruiksovereenkomst De Pinnenhof	Brief	UIT-25-40097
28-10-2025	De Pinnenhof - aanpak vier sporen	Raadsinformatiebrief	RIV-25-01017
30-10-2025	PIN-update 17 – Heropening Pinnenhof, beheer/	Nieuwsbrief	Pin-update 17

	openstelling door gemeente, gebruikersbijeenkomst 28/10		
04-11-2025	Transcriptie Raadsvergadering AP 5 (begroting 2026 – 2029)	transcriptie vergadering	geen
04-11-2025	Begroting 2026 – 2029	Raadsvoorstel	RI-25-01078
23-11-2025	Werkproces – (Project)portfoliomanagement eente Nederweert Concept Versie 1	Procesbeschrijving	Geen
12-12-2025	MT voorstel Invoering projectmatig werken	MT-Voorstel	MT-25-00740
20-01-2026	Rapport onderzoek podiumzaal en evenementenhal	Raadsinformatiebrief	RIV-25-10027
05-03-2026	Nota Portfoliomanagement Gemeente Nederweert Versie 2 – Definitief	Noat	Geen
12-03-2026	MT voorstel Portfoliomanagement en tijdschrijven	MT-Voorstel	MT-26-00791

Bijlage 4 – Verkorte tijdslijn

2017	28 juni – Intentieovereenkomst Wonen–Welzijn–Zorg: Intentie tot samenwerking rond Kapelaniestraat tussen gemeente en maatschappelijke partners.
2020	13 mei – Intentieovereenkomst tussen gemeente, Pinnenhof en Zaal Centraal: verkenning gezamenlijke herontwikkeling. 1 december – Presentatie haalbaarheidsonderzoek MFA met drie scenario's. Conclusie: samenwerking gewenst, maar complex. Na korte adempauze zullen nieuwe afspraken om dit uit te werken worden verkend.
2021	27 januari – College tekent intentieovereenkomst overname gemeenschapshuis voor €1. RIB over intentie tot overnamen en tijdelijke overname stichtingsbestuur door gemeente. 16 maart – Raad geen bedenkingen tegen overname en stemt in met voorbereidingskrediet van €300.000 22 maart – Drie gemeentemedewerkers treden toe tot stichtingsbestuur. Partnerbijeekomst met vormgeving van organisatie-model en formuleren visie én missie voor de Pinnenhof.
2022	13 juli – Nieuwe (externe) projectleider treedt aan. 13 september – Rondleiding raad in Pinnenhof met bespreking proces tot dan toe. 6 december – Informatiebijeekomst over raadsvoorstel. Gelegenheid voor technische vragen. 20 december – Raadsvergadering met Startbesluit .
2023	21 maart – Koopovereenkomst gesloten tussen gemeente en stichting vwb eigendom gemeenschapshuis 7 juni – feitelijke overdracht stichtingsbestuur van 'ambtelijk' bestuur naar particulier bestuur Juli 2023 – Sluiting Zaal Centraal. 4 september – Informatiebijeekomst voortgang project. 2 november – Brief over financiële continuïteit (€150.000) aan stichtingsbestuur. 21 december – Nieuwsbrief: aanbesteding en vergunningstraject gestart.
2024	11 maart – Extra raadsinformatiebijeekomst: planning gunning en sloop. 13 augustus – College stemt in met voorstel extra bijdrage van €3.544.000. 2 september – Raadsinformatiebijeekomst met toelichting raadsvoorstel. Tevens info over voortgang aanbesteding en parkeren (verwijzing naar 'afstandscriteria' uit besluit april 2024). 8 oktober 2024 – Raadsvoorstel ' Budgetverhoging ': extra investeringsbijdrage niet aangenomen. Motie: o.a. investeringsbudget verhogen met 1 miljoen euro, meerdere varianten waarvan minimaal 1 binnen budget en inzicht in financiële stromen. Motie om wethouder op dit dossier te vervangen wordt verworpen. 10 december – Politiek-bestuurlijke actualiteiten: Voorwaarden gift dhr. Koppens besproken
2025	14 januari – Collegevergadering. Behandeling voorstel meedenkavond raad van 27 januari. "omdat we in een nieuwe fase komen is het goed de uitgangspunten [voor de MFA] door de raad vast te laten stellen" 16 januari – Presentatie van ROAN BV. voor raadsfracties over 'Plan Siem', inclusief evenementenhal/podiumfunctie op andere locatie 27 januari – Meedenkavond raad. Presentatie uitvoering motie van 8 oktober 2024. Ook uitgangspunten MFA (later door raad vast te stellen). Plan Siem niet behandeld in presentatie. 4 februari – RIB introductie Plan A (Siem zonder podiumfunctie) en Plan B (huidige locatie zonder podiumfunctie). RIB meldt ook dat podiumfunctie 'buiten de scope valt van MFA de Pinnenhof 11 februari – Raadsvergadering ' Plan Siem ': Motie met keuze voor Plan A (Siem) als voorkeursvariant en Plan B (huidige locatie) als terugvaloptie. Haalbaarheid, ontwikkelmogelijkheden woningbouw huidige locatie, podiumfunctie Bengel beweegt en overleg met gebruikers/maatschappelijke partners. 13 maart – RIB Start verkenningen locatie Siem. 18 maart – Raadsvergadering. Vragen over afgetreden bestuursleden stichting en relatie MFA met podiumfunctie ('communicerende vaten?'). Tevens discussie over noodzaak overleg gebruikers over ruimtevraag. 2 april – RIB Haalbaarheid podiumfunctie-evenementenhal. Aankondiging onderzoek door gespecialiseerd bureau. Offerte-uitvraag bijgevoegd. 19 mei – Raadsinformatiebijeekomst verkenningen locatie Siem. Tussentijdse resultaten gedeeld.

2025 vervolg	1 juli – Raadsvergadering ‘ Voorstel Pinnenhof locatie ’: voorstel om (o.a.) te besluiten MFA te realiseren op de Pinnenhof-locatie wordt niet aangenomen. Raad kritisch. Amendementen: verdergaan met motie 11 februari 2025. Verder uitwerken Plan Siem met meerdere scenario’s. Mogelijkheid woningbouw huidige locatie uitwerken. Resultaten onderzoek evenementenhal beschikbaar stellen. Pinnenhof tijdelijk heropenen. Verantwoordelijk wethouder treedt af.
	3 juli – Stichtingsbestuur zegt geen rol meer te willen spelen in terugkeer naar Pinnenhof.
	12 augustus – RIB uitvoering heropening oude Pinnehof.
	19 augustus – RIB Massastudie woningbouw Pinnenhoflocatie. Uitwerking diverse varianten. Geen financiële implicaties ivm onderhandelingspositie.
	22 september – Informatiebijeenkomst haalbaarheid evenementenhal. Tussentijdse presentatie van bevindingen. Eindrapport verwacht in week 49.
	21 oktober – Brief gemeente aan stichtingsbestuur: stemmen in met het per direct beëindigen gebruikersovereenkomst Pinnenhof.
	28 oktober – RIB Aanpak in vier sporen: Heropening Pinnenhof en bibliotheekgebouw, Tijdelijke huisvesting, podiumfunctie/evenementenhal en nieuwbouw De Pinnenhof. Inventarisaties worden uitgevoerd, nieuw college en raad moeten besluiten. Ook benoeming van verschillende onderwerpen waar het in de besluit- en dossiervorming rondom De Pinnenhof niet correct is gelopen
	18 november – Raadsvergadering met discussie over vragen die al eerder waren gesteld en niet beantwoord over punten in RIB 29/10 over besluit- en dossiervorming. Raad is van mening dat hierop onvoldoende gereflecteerd wordt.
2026	20 januari – RIB rapport onderzoek podiumzaal en evenementenhal: College geeft aan de opties niet realistisch te vinden. Erkent belang podiumfunctie. Dient meegenomen te worden in toekomstige keuzes.
	23 april - RIB incidentele subsidie Stichting De Pinnenhof: college kent onder voorwaarden incidentele subsidie van maximaal € 89.800 toe aan Stichting gemeenschapshuis De Pinnenhof tbv afwikkeling en opheffing van de Stichting. Wordt bekostigd uit restant eerder beschikbaar gesteld bedrag. Ook vermeld: College heeft eind oktober 2025 besloten tot een tijdelijke extra inspanning door gemeente -tot uiterlijk 1 januari 2027 - om het Pinnenhofgebouw open te stellen als gemeenschapsaccommodatie.

Bijlage 5 – Raadsompas Kaderstelling

RAADSKOMPAS

Hét kompas voor een sterke, kaderstellende en toekomstgerichte gemeenteraad

Van incidentgestuurd naar strategisch sturen.

De raad bepaalt de koers, stelt kaders en houdt grip op wat echt belangrijk is: maatschappelijke effecten en publieke waarde.



DOEL

Verder versterken van de kaderstellende rol

- ✓ Eerder in positie komen
- ✓ Grip houden op complexe opgaven
- ✓ Onderscheid tussen:

WAT de raad wil bereiken

HOE het college dit uitvoert



DE KERN VAN DE KADERSTELLLENDE ROL



BESTUURLIJKE HOOFDBOODSCHAP

Een sterke gemeenteraad stuurt niet op details van uitvoering, maar op maatschappelijke effecten, duidelijke kaders, betrouwbare informatie en actieve bijsturing.

RAADSKOMPAS-SCOREKAART

Hoe volwassen is onze raad? (1 = laag, 5 = hoog)

Onderdeel	1	2	3	4	5
01 Visie	☐	☐	☐	☐	☐
02 Kaders	☐	☐	☐	☐	☐
03 Sturing	☐	☐	☐	☐	☐
04 Informatie	☐	☐	☐	☐	☐
05 Controle	☐	☐	☐	☐	☐
06 Bijsturing	☐	☐	☐	☐	☐

Gebruik de scorekaart voor zelfreflectie, dialoog en ontwikkeling als raad.

TOEPASBAAR OP COMPLEXE OPGAVEN

- ✓ Sociaal domein
- ✓ MFA-projecten en vastgoed
- ✓ Woningbouw en gebiedsontwikkeling
- ✓ Regionale samenwerking
- ✓ Energietransitie en duurzaamheid
- ✓ Grote investeringsprojecten

SUCCESFACTOREN

- Heldere doelen en kaders
- Goede informatievoorziening
- Vaste informatiemomenten
- Onafhankelijke controle
- Lerende en wendbare raad



1. Bepaal de koers
Wat willen we bereiken?



2. Stel duidelijke kaders
Wat zijn de grenzen en opdrachten?



3. Houd grip
Sturen op informatie en mijlpalen.



4. Controleer en leer
Bijsturen waar nodig, samen beter worden.



Continu leren (PDCA)

ZO WERKT HET RAADSKOMPASS