NOTA VAN ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPLAN KREIJEL 1 OSPEL

GEMEENTERAAD VAN NEDERWEERT

Raadsvergadering 27 juni 2023

(versie 24 mei 2023)

Inhoudsopgave

1. Inleiding en leeswijzer 3
2. Ingekomen zienswijzen 4
3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen 5
4. Ambtshalve wijzigingen 19

1. Inleiding en leeswijzer

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Kreijel 1 Ospel” heeft overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 24 december 2021 tot en met 3 februari 2022 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn van zes weken kon eenieder een zienswijze indienen. Er zijn vijf zienswijzen ontvangen.

In hoofdstuk 2 van deze nota is een tabel opgenomen met een overzicht van de ingediende zienswijzen, datum van binnenkomst en het registratienummer.

In hoofdstuk 3 zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Daarbij is aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Dat de zienswijzen samengevat zijn weergegeven, betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording en overwegingen ten aanzien van de zienswijzen, is de volledige inhoud betrokken.

In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve wijzingen opgenomen. Ambtshalve wijzigingen zijn wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan) die niet naar aanleiding van zienswijzen, maar ambtshalve worden doorgevoerd. Deze aanpassingen zijn nodig ter verhoging van de juridische kwaliteit van het bestemmingsplan of zijn het gevolg van gewijzigde inzichten.

2. Ingekomen zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan “Kreijel 1 Ospel” (NL.IMRO.0946.BPKreijel12021-ON01) heeft ter visie gelegen van 24 december 2021 tot en met 3 februari 2022. Tijdens de periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad.

Er zijn vijf zienswijzen ontvangen. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en daarmee ontvankelijk. De persoonsgegevens van de natuurlijke personen zijn geanonimiseerd verwerkt. Dit in verband met de AVG.

Zienswijze	**Reclamant**	**Datum zienswijze**	**Datum binnenkomst**	**Registratienummer**
1	Provincie Limburg	26 januari 2022	27 januari 2022	586014
2	Reclamant 2	31 januari 2022	1 februari 2022	586443
3	DAS namens reclamant 3	1 februari 2022	2 februari 2022	586444
4	Achmea rechtsbijstand namens reclamant 4	28 januari 2022	3 februari 2022	586579
5	Reclamant 5	31 januari 2022	3 februari 2022	586622

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Hieronder zijn de zienswijzen kort samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Dat de zienswijze samengevat zijn weergegeven, betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording en overwegingen, is de volledige inhoud betrokken.

Zienswijze 1 (Provincie Limburg)

a) Reclamant merkt op dat het plan ten onrechte niet aan de provincie is voorgelegd in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Reclamant vraagt om paragraaf 7.2 van de toelichting hierop aan te passen.
b) In de toelichting van het plan ontbreekt een verwijzing naar artikel 2.4.6 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 omtrent vrijetijdseconomie. Reclamant vraagt om in de toelichting aan te geven op welke wijze concreet uitvoering is gegeven aan artikel 2.4.6 en in het bijzonder het tweede lid van dit artikel.
c) In de Omgevingsvisie Limburg is opgenomen dat wordt gekozen voor het verhogen van de kwaliteit van het aanbod aan verblijfs- en dagrecreatie. Een kwantitatieve uitbreiding van het aanbod is alleen mogelijk als dit niet leidt tot verdringing en leegstand. Reclamant stekt dat uit de toelichting onvoldoende kan worden afgeleid of aan dit beleid wordt voldaan.
d) Reclamant constateert dat voor dit bestemmingsplan geen regionale afstemming heeft plaatsgevonden. Reclamant verzoekt om het plan alsnog regionaal af te stemmen.

<u>Reactie gemeente</u>

a) Het conceptplan is inderdaad abusievelijk niet aan de provincie voorgelegd (in het kader van het gebruikelijke overleg). Naar aanleiding van de zienswijze heeft alsnog intensief overleg en afstemming met de provincie plaatsgevonden. Omdat dit voorafgaand aan de uiteindelijke raadsbehandeling heeft plaatsgevonden, is de inbreng van de provincie bij de besluitvorming nog van reële betekenis. De provincie is dan ook niet onevenredig benadeeld door het achterwege laten van het bedoelde vooroverleg.
   Artikel 7.2 van de toelichting wordt hierop aangepast.

b) Artikel 2.4.6 lid 2 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 ziet op de vrijetijdseconomie in de regio Midden-Limburg. Op welke wijze aan dit artikel uitvoering is gegeven, is inderdaad niet omschreven in de toelichting. In hoofdstuk 4.2 van de toelichting wordt dit onderdeel alsnog opgenomen.

c) Ten behoeve van de regionale afstemming (zie ook reactie onder d) kwalitatieve en kwantitatieve beschouwing plaatsgevonden. Zowel de Samenwerking Midden-Limburg als de provincie heeft aangegeven zich te kunnen bevinden in de onderhavige ontwikkeling.
   In hoofdstuk 4.2 van de toelichting is alsnog een omschrijving opgenomen.

d) Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze heeft alsnog een uitgebreide regionale afstemming plaatsgevonden. In de vergadering van het Werkveld Recreatie & Toerisme van Samenwerking Midden-Limburg (SML) d.d. 28 november 2022 is het initiatief, in het kader van dynamisch voorraadbeheer, formeel akkoord bevonden. In hoofdstuk 4.2 van de toelichting zal een passage worden opgenomen over de regionale afstemming.

<u>Conclusie</u>

De ingekomen zienswijze leidt tot een aanpassing het bestemmingsplan:

1. In hoofdstuk 7.2 van de toelichting wordt opgenomen dat het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro in eerste aanleg niet heeft plaatsgevonden maar dat naderhand, vóór de vaststelling van het bestemmingsplan, alsnog intensief overleg heeft plaatsgevonden.

2. In hoofdstuk 4.2 van de toelichting wordt omschreven op welke wijze uitvoering is gegeven aan artikel 2.4.6 van de Omgevingsverordening Limburg 2014, de Omgevingsvisie Limburg en de regionale afstemming.

Zienswijze 2 (reclamant 2)

a) Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen vanwege het onderbreken van een deugdelijke motivatie van de noodzaak om de bestemming te wijzigen. Initiatiefnemer zou vervolgens kunnen verzoeken om toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor een kleinschalig parkeerterrein zoals opgenomen in artikel 3.6.1 onder a van het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert.

Mocht worden besloten om toch tot vaststelling over te gaan dat verzoekt reclamant om de volgende aanpassingen door te voeren:

b) Verlang, net als in soortgelijke situaties binnen de gemeente, een lijst met handtekeningen van buren en andere belanghebbenden waaruit blijkt dat initiatiefnemer serieus en constructief met hen in overleg is getreden.
c) Geef duidelijk en slechts voor enerlei uitleg vatbaar aan wat het maximaal toegestane aantal campers is dat gelijktijdig op het gehele terrein aanwezig mag zijn.
d) Beperk de duur dat campers aanwezig mogen zijn op het terrein om ‘permanente plaatsing’ en gebruik te voorkomen.
e) Verwijder artikel 4.4.1 onderdeel b (afwijkingsbevoegdheid voor uitbreiding tot maximaal 25% van bestaand bebouwd oppervlak) van de regels.
f) Definieer duidelijk en slechts voor enerlei uitleg vatbaar wat onder het begrip ‘facilitaire voorzieningen’ dient te worden verstaan.
g) Verduidelijk de bouwregels ten aanzien van bouwwerken, geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak zodanig dat helder wordt dat in alle gevallen een bouwhoogte geldt van 1m en een maximale oppervlakte van 6m^2, eventueel met uitzondering van verkeers- of nutsvoorzieningen.
h) Verwijder in paragraaf 3.1 van de toelichting de passage over de gebiedsaanduiding wetgevingszone -bebouwingsconcentraties’, of beperk deze tot het deel van het perceel waarop het bouwvlak is gevestigd in plaats van het gehele plangebied, zoals in het vigerende plan ook het geval is.
i) Voeg aan de afwijkingsvoorwaarde onder artikel 4.4.1 lid b van de regels toe dat de belangen van de naburige percelen niet onevenredig mogen worden geschaad.
j) Verduidelijk de regels omtrent de status van het inpassingsplan in relatie tot het in gebruik nemen van de camperplaats
k) en (in artikel 4, lid 5.4.2).
l) Verplaats de locatie van de camperstandplaatsen, parkeerplaatsen en inrit circa 30 meter naar het zuiden of helemaal de zuidzijde van het perceel. Indien deze aanpassing ongewenst is, zorg dan voor hoge en dichte, groenblijvende begroeiing aan de Waatskampzijde.
m) Neem in het bestemmingsplan bepalingen op over hoe de uitbater overlast van honden van campinggasten dient te beperken. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een maximum aantal honden (vijf) vast te stellen.
n) Laat een gedegen onderzoek doen naar de effecten van het toegenomen verkeer op basis van realistische uitgangspunten, zowel op het gebied van verkeersstromen als milieu- en geluidsaspecten.
o) Corrigeer de aanduidingen in de papieren versie van de verbeelding. In de verbeelding staan de aanduidingen ‘specifieke vorm van recreatie’ terwijl op de bijbehorende legenda wordt gesproken over ‘specifieke vorm van agrarisch’.
p) Onderzoek en beoordeel opnieuw de gevolgen van het plan voor flora en fauna, gebaseerd op de correcte stroomrichtingen van de beek langs de Waatskamp.

q) Corrigeer in de toelichting de foutieve berekeningen over het landschappelijk inpassingsplan.
r) Stel de huidige berekeningen van de groencompensatie in het landschappelijk inpassingsplan neerwaarts bij, onder andere rekening houdend met het gegeven dat siergras vervangen door weide geen toename is van groen. Om alsnog aan de vereiste compensatie te voldoen kan wellicht de groenvoorziening rond iedere camperplaats in het landschappelijk inpassingsplan worden verwerkt.
s) Onderzoek en beoordeel opnieuw de gevolgen van het plan voor de stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied Sarsveld en de Banen, gebaseerd op de juiste afstand (1,3 km) van het plangebied.
t) Verwijder artikel 10 uit de regels daar het plangebied niet voldoet aan de genoemde afstand van tenminste 2 km uit Natura 2000-gebieden.
u) Bepaal eenduidig in alle documenten waar de ingang/entree van de beoogde camping zich bevindt.
v) Pas op de verbeelding de gebiedsaanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing Kreijel 1' zodanig aan dat deze het gehele terrein omvat.
w) Pas de verschillende documenten zodanig aan dat in alle documenten een gelijke benaming wordt gebruikt voor het document dat de landschappelijke inpassing beschrijft. Trek de benoeming en nummering van de bijlagen gelijk.

<u>Reactie gemeente</u>

a) Reclamant stelt ten onrechte dat de voorliggende ontwikkeling ook mogelijk gemaakt kan worden met enkel de toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid onder artikel 3.6.1 lid a van het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert (kampeerterrein 25 kampeerplaatsen). Reclamant ziet hierbij over het hoofd dat het initiatief tevens ziet op de beëindiging van de agrarische bedrijfsactiviteiten. Als de onderliggende agrarische bedrijfsbestemming niet wordt gewijzigd, ontstaat een strijdigheid met het bestemmingsplan. Immers, in een agrarische bedrijfswoning mag uitsluitend worden gewoond ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. Er is daarom een gegronde reden om te kiezen voor een bestemmingsplanprocedure in plaats van enkel een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan.
   Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de door reclamant aangehaalde binnenplanse afwijking ziet op de realisatie van 25 kampeerplaatsen. Het voorliggend bestemmingsplan voldoet eveneens aan de voorwaarden behorende bij deze afwijkingsmogelijkheid.

b) De initiatiefnemer is door de gemeente gewezen op het belang van de omgevingsdialoog. Volgens opgaaf van de initiatiefnemer zijn de direct omwonenden persoonlijk geïnformeerd. Het overleggen van een (door omwonenden ondertekend) verslag van de omgevingsdialoog kan in het kader van de bestemmingsplanprocedure echter niet worden afgedwongen. Het ontbreken van een dergelijk verslag is dan ook geen weigeringsgrond. Achteraf is duidelijk geworden dat omwonenden en initiatiefnemer niet op één lijn zitten voor wat betreft het al dan niet uitgevoerd omgevingsdialoog.
   In mei 2022 is door de gemeente een poging gedaan om buurtbemiddeling op te starten. Meerdere betrokkenen, waaronder reclamant, hebben hiervan afgezien.

c) In tegenstelling tot reclamant zijn wij van mening dat uit de regels duidelijk voortvloeit dat ter plaatse maximaal 17 campers zijn toegestaan. Voor wat betreft het begrip camperstandplaatsen werd aangenomen dat dit begrip in het normale spraakgebruik voldoende duidelijk zou zijn. Dit is blijkbaar niet het geval. In het kader van zorgvuldigheid en om discussies achteraf te voorkomen zal in artikel 1 van de regels alsnog een definitie worden opgenomen.

d) Uit de regels blijkt inderdaad onvoldoende dat permanente plaatsing van de campers niet is toegestaan. Uit nadere bestudering van de gebruiksregels in artikel 3.4.1 (agrarisch) en artikel

4.5.1 (recreatie) blijkt dat de standaard regeling uit het bestemmingsplan buitengebied aangaande het strijdig gebruik als permanente standplaats, niet is opgenomen. Dit wordt alsnog in de regels van het voorliggend plan verwerkt.

e) Ten eerste merken wij op dat de door reclamant bedoelde uitbreidingsmogelijkheid een afwijkingsbevoegdheid betreft. Het college *kan*, met inachtneming van de bijbehorende voorwaarden, van het bestemmingsplan afwijken maar de uitbreiding is geen rechtstreeks recht. Ten tweede ziet de bevoegdheid op een uitbreiding van het bebouwd oppervlak en niet per definitie op een uitbreiding van het aantal camperstandplaatsen en/of recreatieverblijven. Ten derde vloeit deze mogelijkheid voort uit de gemeentelijke standaardregels voor recreatiebedrijven in het buitengebied. Enige flexibiliteit in bestemmingsplannen zelf blijft wenselijk. Denk hierbij aan kleine ingrepen die noodzakelijk zijn voor een goede bedrijfsvoering zonder dat daarbij de (verblijfs)capaciteit wordt uitgebreid. Op basis van het voorgaande ziet de gemeente geen noodzaak om de betreffende afwijkingsmogelijkheid te schrappen.

f) Met de genoemde facilitaire voorzieningen zijn faciliteiten zoals oplaadpunten voor stroom, sanitaire ruimte, watertappunten, vuilwaterstations etc. voorgestaan. De gemeente deelt de mening van reclamant dat het begrip facilitaire voorzieningen de nodige interpretatie ruimte met zich meebrengt. Daarom zal in de bestemmingsomschrijving worden omschreven welke bijbehorende faciliteiten zijn toegestaan.

g) Het is inderdaad voorgestaan om buiten het bouwvlak uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde toe te staan met een maximale hoogte van 1 m en een maximale oppervlakte van 6 m^2 per bouwwerk. Gezien de opmerking van reclamant bestaat er interpretatie ruimte in de gekozen formulering. Dat is niet wenselijk. De formulering van artikel zowel artikel 3.2 als artikel 4.2.1 lid e wordt hierop aangepast. De aanhef van artikel 4.2.2 wordt zodanig aangepast dat, in samenhang met artikel 4.2.1 lid a, duidelijk is dat de daaronder opgenomen regels enkel van toepassing zijn op de bebouwing binnen het bouwvlak.

h) De tekst in paragraaf 3.1 van de toelichting is naar onze mening correct. Het feit dat wordt aangegeven dat de gebiedsaanduiding ‘wetgevingszone – bebouwingsconcentratie’ wordt toegekend, maakt nog niet dat het gehele plangebied van deze aanduiding wordt voorzien. Bovendien is de verbeelding leidend voor wat betreft de contouren van de aanduidingen. De contouren van zowel de gebiedsaanduiding ‘milieuzone boringsvrije zone’ en ‘wro zone – bebouwingscontratie’ als die van de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ komen overeen met het voorheen geldend bestemmingsplan.

i) Bij eventuele toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in artikel 4.4.1 lid b wordt tevens getoetst aan het aanvullend afwegingskader zoals opgenomen in artikel 4.4.2. Daarin is onder andere opgenomen dat geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Daarbij dient bij een afwijking van het bestemmingsplan tevens te worden voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. De belangen van de naburige percelen zijn daarom voldoende geborgd.

j) Voor de onderhavige ontwikkeling is een kwaliteitsbijdrage gevraagd in de vorm van een extra landschappelijke inpassing. Strekking van de voorwaardelijke verplichting is dat de landschappelijke inpassing binnen 12 maanden na realisatie van de camperstandplaatsen uitgevoerd moet zijn (met inachtneming van de opgenomen aanplantmaten) en vervolgens in stand gehouden moet worden (met inachtneming van de opgenomen uitgroeimaten). Met reclamant zijn wij het eens dat artikel 4.5.2 duidelijker geformuleerd kan worden. Artikel 4.5.2 zal daarom als volgt worden aangepast: het gebruik van de camperstandplaats is alleen

toegestaan als de landschappelijke inpassingsmaatregelen conform het Landschappelijk inpassingsplan, zoals weergeven in bijlage 1 van deze regels, uiterlijk 12 maanden na de aanleg van één of meerdere camperstandplaatsen volledig zijn uitgevoerd en vervolgens volledig worden beheerd en in stand worden gehouden.
Artikel 3.4.2 zal op overeenkomstige wijze worden aangepast.

k) Vanuit ruimtelijk oogpunt is het wenselijk om de camperstandplaatsen in de directe nabijheid van het bouwvlak te realiseren. Dit gezien de directe functionele relatie met de bebouwing en bedrijfswoning. Ook beleidsmatig wordt deze concentratie van bebouwing en functies voorgestaan. Dit blijkt onder meer uit de door reclamant eerder aangehaalde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor kleinschalige kampeerterreinen. Daarin is als voorwaarde opgenomen dat de kampeermiddelen maximaal 75 meter van de grens van het (agrarisch) bouwvlak geplaatst mogen worden. De door reclamant voorgestelde verschuiving naar de zuidzijde van het perceel wordt dan ook niet wenselijk geacht.
De landschappelijke inpassing voorziet aan de Waatskampzijde in een gemengde haag met een hoogte van 1 meter. Om deels tegemoet te komen aan het verzoek om hogere begroeiing heeft initiatiefnemer aangegeven de haag aan de Waatskampzijde, voor zover gelegen langs de campersplaatsen en uitgezonderd de landschapspoort, wordt uitgevoerd in een beukenhaag met een aanplantmaat van 1,25 m en een minimale uitgroeimaat van 1,60 m.

l) Voor wat betreft het opruimen van hondenuitwerpselen wordt opgemerkt dat dit op basis van de APV verplicht is. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om hier nadere regels aan te verbinden.
Voor wat betreft het hondengeblaf wordt opgemerkt dat naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen een akoestisch onderzoek is uitgevoerd. In de berekening is ook het eventuele geblaf van honden meegenomen. Uit het onderzoek blijkt dat de campercamping vanuit akoestisch oogpunt inpasbaar is in de lokale omgeving. Het onderzoek is op een zorgvuldige manier uitgevoerd en de redenering die daarbij is gebruikt, is duidelijk en logisch. Er is geen reden om hieraan te twijfelen.

m) Voor het bepalen van de verkeersgeneratie is in beginsel gebruik gemaakt van de algemeen erkende CROW kencijfers. Voor de camperstandplaatsen is aansluiting gezocht bij de kengetallen voor campings. Voor het recreatieverblijf is aansluiting gezocht bij de kengetallen voor bungalowparken. Bij deze kencijfers is reeds rekening gehouden met een bezoekersaandeel. Uitgaande van deze kengetallen is sprake van een verkeersgeneratie van 12,4 vervoersbewegingen per dag. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het totaal aantal vervoersbewegingen inclusief de vervoersbewegingen bij de reeds bestaande recreatiewoningen en camperstandplaatsen is. De werkelijke verkeerstoename is derhalve kleiner. Daarbij komen de vervoersbewegingen behorende bij de maximale planologische invulling van het om te vormen agrarisch bedrijf komen met voorliggend bestemmingsplan te vervallen.
Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft initiatiefnemer een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Omdat de genoemde kengetallen niet 1-op-1 toepasbaar zijn, is gerekend met 18 vervoersbewegingen per dag. Uit het onderzoek blijkt dat aan alle geldende eisen kan worden voldaan. De voorgestane ontwikkeling is vanuit akoestisch oogpunt dan ook inpasbaar in de omgeving. Aanvullende geluidreducerende maatregelen zijn niet noodzakelijk. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Het maximum aantal bedrijfsmatige vervoersbewegingen wordt vastgelegd in artikel 4.5.3 van de regels.

n) De letteraanduidingen in de legenda van de analoge verbeelding (sa-cac, sa-cam) komen inderdaad niet overeen met de daarachter weergegeven omschrijving ‘specifieke vorm van recreatie ….’. Alhoewel de digitale verbeelding de juridisch geldende verbeelding vormt, is het

toch wenselijk dat de analoge verbeelding overeenstemt. De analoge verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast. In de laatste alinea van hoofdstuk 3.1 van de toelichting zal de tekst “specifieke vorm van agrarisch” worden gewijzigd in “specifieke vorm van recreatie”.

o) Uit navraag is gebleken dat de sloot naast de Waatskamp inderdaad van het kanaal af stroomt en dat de vijver/ven van reclamant wordt gevoed vanuit deze sloot. De tekst in het landschappelijk inpassingsplan wordt hierop aangepast. De aangehaalde stroomrichtingen van de beek langs de Waatskamp zijn verder niet van invloed op de gevolgen van het plan voor de flora en fauna. De voorgestane activiteiten brengen geen vervuiling van de beekloop met zich mee. Daarbij stroomt het afkomend hemelwater niet direct naar de watergangen af. Het plan is afgestemd met het Waterschap Limburg. Zij verwachten geen waterhuishoudkundige gevolgen.

p) In hoofdstuk 3.3 van de toelichting is als oppervlakteverharding ten behoeve van 13 extra camperstandplaatsen inderdaad 340 m^2 opgevoerd. Dit moet 260 m^2 bedragen. De tekst in de toelichting wordt hierop aangepast. Zoals reclamant zelf al aangeeft is de berekening van de uiteindelijk te leveren totale kwaliteitsbijdrage wel correct.

q) Reclamant stelt dat de aan te planten weide (met hoogstambomen) met een oppervlakte van 2.000 m^2 niet in z’n geheel als groencompensatie mag worden ingezet. Dit omdat het perceel tot voor kort al met siergras was begroeid. Reclamant gaat hierbij voorbij aan het feit dat de gronden bij een regulier agrarisch gebruik niet of niet blijven begroeid hoeven te zijn. Middels de landschappelijke inpassing en de daaraan gekoppelde voorwaardelijke verplichting ontstaat een blijvend kruidenrijk grasland (met hoogstambomen). Dit draagt in positieve zin bij aan de aanwezigheid van bodemleven, insecten en weidevogels.
Reclamant vergelijkt de oppervlakte genoemd in hoofdstuk 4 onder A van het landschappelijk inpassingsplan met de oppervlakte genoemd onder D van dit hoofdstuk. Deze onderdelen kunnen echter niet zondermeer met elkaar worden vergeleken. De beukenhaag onder A betreft een smallere haag aan de voorzijde van het perceel. De beukenhaag onder D betreft een bredere haag met een meer afschermende functie. Daarbij is de onder D genoemde oppervlakte inclusief acht bomen. Gezien de aard en aantallen van de beplanting en de beschikbare ruimte wordt een haagbreedte van 1,5 m en een diameter van 3 m voor de kroon (boom) realistisch geacht.
De onder hoofdstuk 4 onder H van de landschappelijk inpassingsplan genoemd oppervlakte van 400 m^2 voor de landschapspoorten is inderdaad niet correct. Los van de foutieve oppervlakte kan dit onderdeel niet aan beplanting worden aangemerkt. Het landschappelijk inpassingsplan wordt hierop aangepast. Tevens zal een breedte voor de hagen worden opgenomen. Zodat hierover achteraf geen discussie kan ontstaan.

r) De in de toelichting genoemde afstand van twee kilometer tot het Natura 2000-gebied Sarsven en de Banen is inderdaad niet correct. De afstand tot de recreatie bestemming bedraagt circa 1,4 kilometer. Dit zal in de toelichting worden aangepast. Tevens zal de Aerius berekening met de correcte afstand worden gevoerd. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van de nieuwe Aerius calculator aangezien deze op 26 januari 2023 is geactualiseerd. Ook uit de hernieuwde berekening blijkt dat het initiatief niet tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebied zal leiden.

s) Reclamant verwijst naar artikel 10 van de regels met daarin een uitzondering op het strijdig gebruik van gronden (3x per jaar) voor terugkerende evenementen en activiteiten. Dit is een algemene gebruiksregel welke geldt voor het gehele buitengebied van de gemeente Nederweert. Deze bestaande rechten worden met voorliggend bestemmingsplan gerespecteerd. Wel hebben wij geconstateerd dat abusievelijk de verouderde regeling is opgenomen. Met het

bestemmingsplan “Buitengebied Nederweert 6e herziening – fijnstofknelpunten” is namelijk een nieuwe regeling vastgesteld (artikel 26 regels). Deze vigerende regeling zal worden overgenomen in voorliggend bestemmingsplan.

t) In de toelichting wordt de situering van de entree, uitgang en de interne routing van de voertuigen inderdaad niet duidelijk omschreven. In hoofdstuk 3 van de toelichting zal dit daarom alsnog worden omschreven.

u) In tegenstelling tot hetgeen reclamant vermeld, geldt de functieaanduiding ‘specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing Kreijel 1’ voor het gehele plangebied. De functieaanduiding is voor twee afzonderlijke bestemmingen (Recreatie en Wonen) van toepassing. Op de digitale verbeelding zijn dan ook twee afzonderlijke muisklikken nodig om de gehele contouren weer te geven.

v) In de toelichting regels, en in het bijzonder de regels aangaande de voorwaardelijke verplichting met betrekking tot de aanplant, wordt consequent gesproken over de “landschappelijke inpassing” en wordt verwezen naar de bijlage in de regels. Bij een toekomstige bestemmingsplantoets bestaat dan ook geen enkele twijfel aan welke landschappelijke inpassing moet worden voldaan: de inpassing zoals opgenomen als bijlage de regels. Het enkele feit dat de titel van het document zelf “Landschapsplan” is, doet hier niets aan af. Dit is van overeenkomstige toepassing op de toelichting.
In de inhoudsopgave van de toelichting wordt gesproken over bijlage 1, bijlage 2 en twee separate bijlagen. Bijlage 1 en 2 zijn opgenomen in het tekstdocument van de toelichting zelf. De separate bijlagen zijn als een losse documenten aan het bestemmingsplan toegevoegd. In de digitale viewer (Ruimtelijkeplannen.nl) zijn deze separate bijlagen eveneens al bijlage 1 en 2 genummerd. Wij zijn met reclamant eens dat dit verwarrend kan werken. De inhoudsopgave van de toelichting en nummering van de bijlagen wordt hierop aangepast.

<u>Conclusie</u>
De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan:
1. In artikel 1 van de regels wordt een definitie voor camperstandplaats opgenomen: een speciaal voor campers ingericht terrein waar het is toegestaan om kortdurend recreatief te overnachten in campers.
2. In artikel 3.4.1 en 4.5.1 van de regels wordt opgenomen dat het gebruik van de gronden als permanente standplaats voor kampeermiddelen niet is toegestaan evenals het gebruik van de gronden als stort- of opslagplaats. Een en ander in lijn met artikel 3.5. lid a en b van het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert.
3. In de bestemmingsomschrijving van artikel 4 wordt een omschrijving opgenomen van de toegestane facilitaire voorzieningen.
4. In artikel 3.2 en artikel 4.2.1 lid e van de regels wordt duidelijk aangegeven dat buiten het bouwvlak uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan mat een maximale hoogte van 1 m en een maximale oppervlakte van 6 m^2 per bouwwerk.
5. In artikel 4.2.1 lid a van de regels wordt opgenomen dat gebouwen uitsluitend binnen het bouwblok gebouwd mogen worden.
6. Artikel 4.2.2 van de regels wordt aangepast zodat de regels in dat artikel van toepassing zijn op de bebouwing binnen het bouwvlak.
7. Artikel 4.5.2 van de regels wordt als volgt aangepast: het gebruik van de camperstandplaatsen is alleen toegestaan als de landschappelijke inpassingsmaatregelen, conform het Landschappelijk inpassingsplan zoals weergeven in de bijlage van deze regels, uiterlijk 12 maanden na de aanleg van één of meerdere camperstandplaatsen volledig zijn uitgevoerd en vervolgens volledig worden beheerd en in stand worden gehouden.

8. Artikel 3.4.2 van de regels wordt als volgt aangepast: het gebruik van de camperstandplaatsen is alleen toegestaan als de landschappelijke inpassingsmaatregelen, conform het Landschappelijk inpassingsplan zoals weergeven in de bijlage bij deze regels, uiterlijk 12 maanden na de aanleg van één of meerdere camperstandplaatsen volledig zijn uitgevoerd en vervolgens volledig worden beheerd en in stand worden gehouden.
9. Het landschappelijk inpassingsplan wordt zodanig aangepast dat de haag langs de Waatskampzijde, voor zover gelegen langs de camperplaatsen en uitgezonderd de landschapspoort, wordt uitgevoerd in een beukenhaag met een aanplantmaat van 1,25 m en een minimale uitgroeimaat van 1,60 m.
10. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan en wordt tevens opgenomen als bijlage bij de toelichting.
11. De letteraanduidingen ‘sa-cac’ en ‘sa-cam’ op de analoge verbeelding worden gewijzigd in ‘sr-cac’ en ‘sr-cam’.
12. In de laatste alinea van hoofdstuk 3.1 van de toelichting zal de tekst “specifieke vorm van agrarisch” worden gewijzigd in “specifieke vorm van recreatie”.
13. Op bladzijde vier van het landschappelijk inpassingsplan wordt opgenomen dat de waterpartijen van de buurman door de beekloop worden gevoed en niet andersom.
14. Op bladzijde vijf van het landschappelijk inpassingsplan wordt de stroomrichting van de beekloop aangepast (van het kanaal af).
15. In hoofdstuk 3.3 van de toelichting wordt de oppervlakte van 340 m^2 gewijzigd in 260 m^2.
16. De in hoofdstuk 4 onder H van het landschappelijk inpassingsplan genoemde 400 m^2 ten behoeve van de landschapspoorten komen te vervallen.
17. In het landschappelijk inpassingsplan wordt de breedte van de hagen opgenomen.
18. In hoofdstuk 5.2.1 van de toelichting wordt de afstand van de recreatiebestemming tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied gecorrigeerd naar 1,4 kilometer.
19. De Aerius berekening wordt opnieuw uitgevoerd met de op 26 januari 2023 geactualiseerde Aerius calculator en met de correcte afstand (1,4 km) tot het Natura 2000-gebied.
20. Artikel 10 van regels wordt aangepast zodat deze in overeenstemming is met de vigerende regeling uit artikel 26 van het bestemmingsplan “Buitengebied Nederweert 6^e herziening – fijnstofknelpunten’.
21. In hoofdstuk 3 van de toelichting wordt een omschrijving opgenomen van de situering van de entree, uitgang en de interne routing van de voertuigen.
22. In de toelichting wordt het onderscheid tussen reguliere en separate bijlagen ongedaan gemaakt en de nummering van de bijlagen wordt hierop aangepast.

Zienswijze 3 (DAS namens reclamant 3)

a) Reclamant merkt op graag eerder in de gelegenheid te zijn gesteld om zijn stem te laten horen inzake de procedure omtrent het ontwerpbestemmingsplan. Op geen enkel moment is reclamant om zijn mening of goedkeuring gevraagd.
b) Reclamant is van mening dat hun privacy met het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende wordt gewaarborgd. Verschillende faciliteiten van de campercamping zijn gelegen langs de erfgrens met reclamant. Vanuit deze zijde is direct zicht op de volledige achterom en de achterdeur van de woning. Reclamant zou graag zien dat hier een schutting wordt geplaatst (zie ook punt c).
c) De huidige erfafscheiding staat volgens reclamant volledig op zijn perceel. Reclamant heeft meermaals waargenomen dat kinderen (die verblijven in de vakantiewoning) ballen tegen zijn hekwerk trappen. Ook in dit kader vraagt ziet reclamant graag een schutting van minimaal twee meter geplaatst. In verband met de spelende kinderen vraagt reclamant om tevens een haag voor de schutting te plaatsen, waardoor geluidshinder beperkt zal worden.
d) Reclamant ziet graag aan het bestemmingsplan toegevoegd dat het niet is toegestaan om met drones te vliegen op de campercamping.

e) Reclamant stelt dat ten behoeve van de ontwikkeling geen akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Met name voor het moment dat er een camper met draaiende motor op het waterloos- en vulpunt staat of wanneer er meerdere mensen met elkaar aan het praten zijn.
f) Reclamant merkt op dat in het ontwerpbestemmingsplan niets is geregeld over stankhinder. Regelmatig staan campers stil met draaiende motor. Dit geeft naast geluidsoverlast ook stankoverlast.
g) Reclamant vraagt om in het bestemmingsplan te regelen dat de campers enkel via de Waatskamp de camperplaats mogen op- en afrijden. In de straat Kreijel wonen meerdere gezinnen met jonge kinderen waardoor het niet wenselijk is om het verkeer in deze straat te stimuleren.
h) De gasten van de vakantiewoningen parkeren hun auto's tegen de erfgrens van reclamant. Hierdoor schijnen de lampen van de auto's bij de achterdeur van reclamant naar binnen. Verder is het dichtslaan van de autodeuren hoorbaar in de woning van reclamant. Het plaatsen van een dichte erfafscheiding en een beukenhaag zou hiervoor een oplossing kunnen zijn.
i) Reclamant stelt in de huidige situatie reeds overlast te ervaren van het regenwater dat van de erfverharding naar zijn perceel stroomt. Reclamant verzoekt daarom in het bestemmingsplan te regelen dat het regenwater op eigen terrein wordt afgevoerd.
j) Reclamant constateert dat het afvalverzamelpunt ver van de camperplekken is gelegen. Hierdoor moeten de gasten vaker langs de erfgrens van reclamant lopen. Reclamant vraagt om het afvalverzamelpunt dichter bij de camperplekken te realiseren.

<u>Reactie gemeente</u>

a) De initiatiefnemer is door de gemeente gewezen op het belang van de omgevingsdialoog. Volgens opgaaf van de initiatiefnemer zijn de direct omwonenden persoonlijk geïnformeerd. Het overleggen van een (door omwonenden ondertekend) verslag van de omgevingsdialoog kan in het kader van de bestemmingsplanprocedure echter niet worden afgedwongen. Het ontbreken van een dergelijk verslag is dan ook geen weigeringsgrond. Achteraf is duidelijk geworden dat omwonenden en initiatiefnemer niet op één lijn zitten voor wat betreft het al dan niet uitgevoerd omgevingsdialoog. Via de reguliere rechtsbeschermingsmogelijkheden (zienswijze, beroep) kan reclamant alsnog proberen om invloed op het bestemmingsplan uit te oefenen.

b) Voor wat betreft de genoemde faciliteiten van de campercamping nabij de erfgrens van reclamant en het zicht op diens perceel wordt opgemerkt dat het recreatieverblijf en de meest dichtbij gelegen camperstandplaatsen (5 stuks) in de bestaande situatie reeds zijn vergund. In zoverre ziet het voorliggend plan niet dus niet op een onevenredig grote wijziging ten opzichte van de bestaande situatie. Door de uitbreiding van het aantal camperstandplaatsen elders op het perceel, zullen de voorzieningen intensiever gebruikt gaan worden. Om het zicht op het perceel van reclamant te verkleinen is in het landschappelijk inpassingsplan reeds voorzien in een beukenhaag van 1,50 m hoog.
   Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze heeft initiatiefnemer aangeven het gedeelte ter plaatse van de parkeerplaatsen, te verhogen naar 1,75 m en deze uiteindelijk uit te laten groeien tot de hoogte van de reeds bestaande beukenhaag (circa 2,25m). Het landschappelijk inpassingsplan zal hierop worden aangepast.

c) Initiatiefnemer acht het niet wenselijk om een "gebouwde" schutting te plaatsen. Vanuit ruimtelijk oogpunt is dat niet direct noodzakelijk. Door de aanleg van een beukenhaag wordt het directe zicht op het buurperceel reeds ontnomen. Ook zal de beukenhaag in positieve zin bijdragen aan de door reclamant gevreesde geluidshinder. Zie verder ook de reactie onder b.

d) Het bestemmingplan is niet het geëigend instrument om het gebruik van drones te reguleren. Er gelden Europese regels voor het, al dan niet recreatief, vliegen met drones.

e) Naar aanleiding van de ingediende zienswijze heeft initiatiefnemer een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Uit het onderzoek blijkt dat aan alle geldende eisen kan worden voldaan. De voorgestane ontwikkeling is vanuit akoestisch oogpunt dan ook inpasbaar in de omgeving. Aanvullende geluidreducerende maatregelen zijn niet noodzakelijk.
Het uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan en tevens opgenomen als bijlage bij de toelichting.

f) Er is sprake van een relatief kleinschalige campercamping gericht op de rustzoekende mens. Stankoverlast zal bij normaal gebruik niet optreden bij incidenteel en kortstondig stationair draaiende motoren. De uitbater kan op cruciale plaatsen op de camping borden plaatsen dat motoren van stilstaande voertuigen dienen te worden uitgezet ter voorkoming van hinder en overlast. Zo wordt ter plaatse van het water vul-/loospunt een bord geplaatst met het verzoek om tijdens het vullen c.q. lozen de motor van het voertuig uit te zetten. De uitbater kan bezoekers hier dan ook gemakkelijk op aanspreken.

g) Vanuit ruimtelijk oogpunt bestaat naar onze mening geen noodzaak om de ontsluiting van de campercamping volledig via de Waatskamp te laten verlopen. In de nieuwe situatie arriveren alle voertuigen via de inrit aan de Waatskamp en verlaten het terrein via de Kreijel. Deze routing maakt dat de bestuurders altijd duidelijk zicht op het verkeer hebben (achteruitrijden niet nodig). Uit de omschrijving van representatieve bedrijfssituatie (akoestisch onderzoek) blijkt dat het aantal vervoersbewegingen (camper/auto) in de dagperiode 15 en in de avondperiode 3 bedraagt. Dit is inclusief de vervoersbewegingen bij de reeds bestaande vijf camperstandplaatsen en vakantiewoning. Gezien het beperkte aantal en de routing van de vervoersbewegingen en het vervallen van de vervoersbewegingen bij het agrarisch bedrijf wordt de nieuwe situatie niet onaanvaardbaar onveilig geacht. Het maximum aantal bedrijfsmatige vervoersbewegingen wordt vastgelegd in de regels.

h) De bedoelde vakantiewoningen en de bijbehorende parkeerplaatsen zijn in de bestaande situatie reeds toegestaan. Deze bestaande mogelijkheden worden met voorliggend bestemmingsplan gerespecteerd. Ten behoeve van de totale ontwikkeling is een compensatie gevraagd in de vorm van een zogeheten landschappelijke inpassing. De aanleg van een beukenhaag bij de bestaande parkeerplaatsen is een onderdeel van de landschappelijke inpassing. Dit zal in positieve zin bijdragen aan de door reclamant veronderstelde licht- en geluidshinder. In dit kader wordt ook verwezen onze reactie onder b en e.

i) De door reclamant gestelde overlast door afstromend hemelwater ziet op een reeds bestaande situatie. Het voorliggend bestemmingsplan maakt nabij de erfgrens van geen nieuwe bebouwing of oppervlakteverharding mogelijk. Het is dan ook niet mogelijk om in dit kader aanvullende regels op te nemen.

j) Het verzamelpunt voor het bedrijfsafval is reeds aan de achterzijde van het bouwblok voorzien. Dit wordt in de oorspronkelijke toelichting echter niet omschreven. De toelichting zal daarom op dit onderdeel worden aangevuld.

<u>Conclusie</u>
De zienswijze leidt (deels) tot een aanpassing van het bestemmingsplan:
1. In het landschappelijk inpassingsplan wordt opgenomen dat de beukenhaag bij de parkeerplaatsen voor de recreatieverblijven wordt uitgevoerd in een hoogte van 1,75 m en met een uiteindelijke uitgroei naar circa 2,25 m.
2. In hoofdstuk 5.1 van de toelichting wordt de uitkomst van het akoestisch onderzoek verwerkt. Het akoestisch onderzoek zelf wordt opgenomen als bijlage bij de toelichting.

3. In hoofdstuk 3 van de toelichting wordt omschreven waar het inzamelpunt van bedrijfsafval is voorzien.

Zienswijze 4 (Achmea rechtsbijstand namens reclamant 4)

a) Volgens reclamant zorgt het plan voor toenemende verkeerstromen en parkeer- en geluidsoverlast. Dit leidt bij de woning van reclamant tot overlast en verminderde privacy.
b) Reclamant merkt op dat geen akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Volgens reclamant is dan ook onvoldoende onderbouwd of aan de geldende normen kan worden voldaan.
c) Reclamant stelt dat geen parkeeronderzoek is uitgevoerd en daarom niet is aangetoond dat aan de geldende normen kan worden voldaan. Daarbij is geen rekening gehouden met de parkeerbehoefte van de vakantiewoningen.
d) Volgens reclamant zal het plan zorgen voor een forse toename van de verkeersdruk.
e) Reclamant stelt dat zijn vrije uitzicht door het plan verloren zal gaan.
f) Volgens reclamant is aanpassing van het plan nodig om zijn privacy te beschermen. Om inkijk te voorkomen is een afschermende groenstrook nodig. Reclamant vraagt om dit middels een voorwaardelijke verplichting in de regels vast te leggen.
g) In de toelichting wordt gesteld dat het plangebied op een afstand van meer dan 2 kilometer van het Natura 2000-gebied 'Sarsven en De Banen' is gelegen. Dit is volgens reclamant onjuist. Dit betekend volgens reclamant dat artikel 10 (algemene gebruiksregels evenementen) van de regels kan worden geschrapt.
h) Volgens reclamant is het bestemmingsplan op verschillende punten summier of onduidelijk. In het plan wordt gesproken over camperplaatsen maar deze worden nergens nader gedefinieerd. Ook lijkt een veld aangewezen te worden voor het stallen van campers, zonder dat daar camperplaatsen worden aangewezen. De term 'facilitaire voorzieningen' wordt niet nader gedefinieerd. Deze term kan ruim geïnterpreteerd worden en laat ruimte over voor toekomstig gebruik dat hinderlijk kan zijn voor de omgeving, zoals een discotheek.

<u>Reactie gemeente</u>

a) De aspecten verkeer, parkeren, geluid en privacy worden door reclamant meermaals aangehaald. Voor de beantwoording van de afzonderlijke aspecten worden verwezen naar de reactie onder b (geluid), c (parkeren), d (verkeer) en f (privacy).

b) In eerste aanleg is voor het bestemmingsplan inderdaad geen akoestisch onderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze heeft initiatiefnemer een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Uit het onderzoek blijkt dat aan alle geldende eisen kan worden voldaan. De voorgestane ontwikkeling is vanuit akoestisch oogpunt dan ook inpasbaar in de omgeving. Aanvullende geluidreducerende maatregelen zijn niet noodzakelijk.
Het uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan en wordt tevens opgenomen als bijlage bij toelichting.

c) Door reclamant wordt ten onrechte gesteld dat geen onderzoek is gedaan naar de parkeerbehoefte. In hoofdstuk 5.5 van de toelichting wordt uitvoering ingegaan op de parkeerbehoefte. Hierbij is gebruik gemaakt van de algemeen erkende kencijfers van het CROW. De door reclamant aangehaalde parkeerplaatsen voor de vakantiewoningen zijn niet benoemd omdat dit een reeds bestaande en vergunde situatie betreft. Desalniettemin blijkt uit de toelichting dat op eigen terrein in de benodigde parkeerbehoefte kan worden voldaan. De aanleg van de parkeerplaatsen is geregeld middels een voorwaardelijke verplichting in combinatie met het landschappelijk inpassingsplan. Tevens is in artikel 13.2 van de regels een parkeerregeling opgenomen.

d) Wij delen de mening van reclamant dat het plan voor een forse toename van de verkeersdruk zal zorgen niet. Voor het bepalen van de verkeersgeneratie is in beginsel gebruik gemaakt van de algemeen erkende CROW kencijfers. Voor de camperstandplaatsen is aansluiting gezocht bij de kengetallen voor campings. Voor het recreatieverblijf is aansluiting gezocht bij de kengetallen voor bungalowparken. Bij deze kencijfers is reeds rekening gehouden met een bezoekersaandeel. Uitgaande van deze kengetallen is sprake van een verkeersgeneratie van 12,4 vervoersbewegingen per dag. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het totaal aantal vervoersbewegingen inclusief de vervoersbewegingen bij de reeds bestaande recreatiewoningen en camperstandplaatsen is. De werkelijke verkeerstoename is derhalve kleiner. Daarbij komen de vervoersbewegingen behorende bij de maximale planologische invulling van het om te vormen agrarisch bedrijf komen met voorliggend bestemmingsplan te vervallen.
Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft initiatiefnemer een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Omdat de genoemde kengetallen niet 1-op-1 toepasbaar zijn, is gerekend met 18 vervoersbewegingen per dag. Uit het onderzoek blijkt dat aan alle geldende eisen kan worden voldaan. De voorgestane ontwikkeling is vanuit akoestisch oogpunt dan ook inpasbaar in de omgeving. Aanvullende geluidreducerende maatregelen zijn niet noodzakelijk. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Het maximum aantal bedrijfsmatige vervoersbewegingen wordt vastgelegd in artikel 4.5.3 van de regels.
Per saldo is daarom slechts sprake van een beperkte verkeerstoename, verdeeld over de ontsluitingen aan de Kreijel en Waatskamp.

e) De afstand van de nieuwe camperstandplaatsen tot het perceel van reclamant bedraagt circa 53 m en de afstand tot diens woning bedraagt circa 93 m. Tussen de gronden van initiatiefnemer en reclamant liggen gronden (in eigendom van een derde partij) met een agrarische bestemming. Op deze gronden kunnen ingevolge het geldend bestemmingsplan gewassen worden geteeld en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht. Gezien de grote afstand tussen de kavels en de gebruiksmogelijkheden van de tussenliggende gronden is naar oordeel van de gemeente geen sprake van een onevenredige aantasting van het uitzicht. Daarbij bestaat op basis van vaste jurisprudentie geen recht op blijvend vrij uitzicht.

f) De voorwaardelijke verplichting waarom reclamant vraagt is reeds in het (ontwerp)bestemmingsplan opgenomen. Zie hiervoor artikel 3.4.2 en 4.5.2 van de regels en het bijbehorend landschapsplan.

g) De in de toelichting genoemde afstand van twee kilometer tot het Natura 2000-gebied Sarsven en de Banen is inderdaad niet correct. De afstand tot de recreatie bestemming bedraagt circa 1,4 kilometer. Dit zal in de toelichting worden aangepast. Vervolgens verwijst reclamant naar artikel 10 van de regels met daarin een uitzondering op het strijdig gebruik van gronden (3x per jaar) voor terugkerende evenementen en activiteiten. Dit is een algemene gebruiksregel welke geldt voor het gehele buitengebied van de gemeente Nederweert. Deze bestaande rechten worden met voorliggend bestemmingsplan gerespecteerd. Wel hebben wij geconstateerd dat abusievelijk de verouderde regeling is opgenomen. Met het bestemmingsplan “Buitengebied Nederweert 6e herziening – fijnstofknelpunten” is namelijk een nieuwe regeling vastgesteld (artikel 26 regels). Deze vigerende regeling zal worden overgenomen in voorliggend bestemmingsplan.

h) In het bestemmingsplan is geen definitie van camperstandplaats opgenomen omdat werd aangenomen dat dit begrip in het normale spraakgebruik voldoende duidelijk zou zijn. Dit is blijkbaar niet het geval. In het kader van zorgvuldigheid en om discussies achteraf te voorkomen zal in artikel 1 (begrippen) van de regels alsnog een definitie worden opgenomen.

Met de genoemde facilitaire voorzieningen zijn faciliteiten zoals oplaadpunten voor stroom, sanitaire ruimte, watertappunten, vuilwaterstations etc. voorgestaan. De gemeente deelt de mening van reclamant dat het begrip facilitaire voorzieningen de nodige interpretatie ruimte met zich meebrengt. Daarom zal in de bestemmingsomschrijving van artikel 4 (regels) worden omschreven welke bijbehorende facilitaire voorzieningen zijn toegestaan.
Volgens reclamant lijkt een veld aangewezen te worden voor het stallen van campers, zonder dat daar camperplaatsen worden aangewezen. De contour van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – camperstandplaatsen' komt echter overeen met de situering van voorgestane camperstandplaatsen. De campercamper bestaat als het ware uit twee velden worden de camperaars hun camper naar keuze op gras of op halfverharding kunnen plaatsen. Dit zal duidelijker in de toelichting worden omschreven. In totaal mogen er niet meer dan 17 campers worden geplaatst. Dit is vastgelegd in de regels.

Conclusie

De zienswijze leidt (deels) tot een aanpassing van het bestemmingsplan:

1. In hoofdstuk 5.1 van de toelichting wordt de uitkomst van het akoestisch onderzoek verwerkt. Het akoestisch onderzoek zelf wordt opgenomen als bijlage bij de toelichting.
2. In hoofdstuk 5.2.1 van de toelichting zal de correcte afstand tot het Natura 2000-gebied Sarsven en de Banen worden opgenomen.
3. Artikel 10 van de regels zal worden vervangen door de vigerende regeling zoals opgenomen in bestemmingsplan "Buitengebied Nederweert 6e herziening – fijnstofknelpunten"(artikel 26).
4. In artikel 1 van de regels wordt een definitie van camperstandplaats opgenomen.
5. In de bestemmingsomschrijving van artikel 4 (regels) wordt een omschrijving opgenomen van de toegestane facilitaire voorzieningen.
6. In de hoofdstuk 3 van de toelichting wordt duidelijker omschreven dat er twee velden worden gerealiseerd waarop maximaal 17 camperaars hun camper naar keuze op gras of op halverharding kunnen plaatsen

Zienswijze 5 (Reclamant 5)

a) Reclamant vreest dat door de ontwikkeling een onveilige verkeerssituatie aan de Kreijel zal ontstaan. Dit met name door de grote campervoertuigen.
b) Reclamant maakt zich zorgen over de stankoverlast door de afvalcontainers en de toiletreinigingssystemen tegenover zijn woning.

Reactie gemeente

a) Het voorliggend bestemmingsplan ziet op de omvorming van een agrarische bedrijfslocatie naar een kleinschalig recreatiebedrijf. De inrit bij het agrarisch bedrijf is gelegen aan de Kreijel. De vervoersbewegingen behorende bij de maximale planologische invulling van het agrarisch bedrijf, waaronder landbouwvoertuigen, komen met de omvorming te vervallen. In de nieuwe situatie arriveren alle voertuigen via de inrit aan de Waatskamp en verlaten het terrein via de Kreijel. Deze routing maakt dat de bestuurders altijd duidelijk zicht op het verkeer hebben (achteruitrijden niet nodig). Uit de omschrijving van de representatieve bedrijfssituatie (akoestisch onderzoek) blijkt dat het aantal vervoersbewegingen (camper/auto) in de dagperiode 15 en in de avondperiode 3 bedraagt. Gezien het beperkte aantal en de routing van de vervoersbewegingen en het vervallen van de vervoersbewegingen bij het agrarisch bedrijf wordt de nieuwe situatie niet onaanvaardbaar onveilig geacht. Het maximum aantal toegestane bedrijfsmatige vervoerbewegingen wordt in de regels vastgelegd.

b) Anders dan wat reclamant vreest worden de afvalcontainers en de voorzieningen voor het (chemisch) toilet niet aan de voor/straatzijde van de inrichting gerealiseerd. De opstelplaats aan de voorzijde van het perceel is uitsluitend bedoeld voor het lozen en vullen van de watertanks.

De inhoud/afvalwater van de chemische toiletten wordt geloosd in een afgesloten voorziening bij het sanitairgebouw. Deze is gelegen op een afstand van meer dan 50 m tot de woning van reclamant. Het verzamelpunt voor het bedrijfsafval wordt aan de achterzijde van het bouwblok gerealiseerd. Het voorgaande wordt in de oorspronkelijke toelichting niet eenduidig omschreven. De toelichting zal daarom op dit onderdeel worden aangevuld. De benaming van de aanduiding zal zowel op de verbeelding als in de regels worden aangepast

Conclusie

De zienswijze leidt (deels) tot een aanpassing van het bestemmingsplan:

1. In hoofdstuk 3 van de toelichting zal worden ingegaan op het waterloos en -vulpunt en de locatie van het afvalverzamelpunt.
2. Op de verbeelding en in de regels zal de benaming van de aanduiding aan de voorzijde van het perceel worden aangepast zodat duidelijk is dat ter plaatse enkel een waterloos en -vulpunt is toegestaan.

4. Ambtshalve wijzigingen

1. In artikel 3.1 lid g en 4.1 lid g van de regels staat “landschappelijke inapssing” dat moet zijn “landschappelijke inpassing”.
2. In hoofdstuk 5.5 van de toelichting is bij het bepalen van de verkeersgeneratie geen onderscheid gemaakt tussen de camperstandplaatsen en het recreatieverblijf. Dit wordt alsnog gedaan.
3. In hoofdstuk 5.5 van de toelichting is bij het bepalen van het aantal parkeerplaatsen de concrete behoefte ten behoeven van het recreatieverblijf niet benoemd. Dit wordt alsnog gedaan.
4. In de analoge versie van de regels verloopt de nummering van 4.5.1 en 4.5.2 niet correct. Dit wordt gecorrigeerd.
5. De afwijkingsbevoegdheid onder artikel 4.6.1 lid b van de regels (plattelandswoning) is niet relevant aangezien onder de nieuwe bestemming geen sprake meer is van een agrarische bedrijfswoning. Dit artikel wordt verwijderd.
6. Artikel 4.6.2 lid c van de regels is niet relevant aangezien geen sprake is van een functiewijziging als genoemd in dit artikel. Dit artikel wordt verwijderd.
7. Door het vervallen van artikel 4.6.2 lid c van de regels is de bijbehorende bijlage 1 (Staat van bedrijfsactiviteiten) overbodig. Deze bijlage wordt daarom eveneens verwijderd.
8. In artikel 3.4.1 lid a van de regels komt het tekstgedeelte achter de komma te vervallen. Er immers geen sprake van een niet-agrarisch bedrijf als bedoeld in dit artikel.
9. Door het vervallen van een gedeelte van artikel 3.4.1 lid a van de regels is de bijbehorende bijlage 2 (Staat van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten) overbodig. Deze bijlage wordt daarom eveneens verwijderd.
10. Meerdere omwonenden hebben hun zorgen geuit met betrekking tot de verkeersgeneratie en de mogelijk bijkomende verkeers- en geluidshinder. In de toelichting is gemotiveerd dat het initiatief voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Om te voorkomen dat het feitelijk aantal vervoersbewegingen te sterk afwijkt van het aantal zoals genoemd in de toelichting en akoestisch onderzoek, wordt het maximum aantal bedrijfsmatige vervoersbewegingen (dag, avond, nacht) middels een voorwaardelijke verplichting in artikel 4.5 van de regels vastgelegd.
11. Om voor initiatiefnemer enige flexibiliteit ten aanzien van het aantal vervoersbewegingen te behouden, wordt in artikel 4.6.1 van de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden af te wijken van het aantal bedrijfsmatige vervoersbewegingen. Er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de verkeersveiligheid, er dient sprake te blijven van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonden en er mag geen sprake zijn van een uitbreiding van de verblijfscapaciteit.