Nota van antwoord zienswijzen

Op 16 juli 2018 zijn omgevingsvergunningen verleend voor het oprichten en in werking hebben van "Windpark Ospeldijk (Oost)", UV 20180019 en "Windpark Ospeldijk (West)", UV 20180018. Het zijn initiatieven van WML en Burgerwindpark. Het totale windturbinepark Ospeldijk bestaat uit 4 windturbines in een lijnopstelling van circa 2 kilometer met een onderlinge afstand van ongeveer 670 meter. Beide genoemde initiatiefnemers exploiteren elk 2 windturbines. De verleende omgevingsvergunningen zien op de activiteiten bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het verrichten van een andere activiteit met invloed op de fysieke leefomgeving (OBM). Tegen de verleende omgevingsvergunningen is beroep ingesteld. Het beroep is afgewezen (ECLI:NL:RVS:2019:628).

Er is door twee omwonenden verzocht tot intrekking van de omgevingsvergunningen en de afgegeven verklaringen van geen bedenkingen. Op het ingediende verzoek is een ontwerpbesluit opgesteld. Dit ontwerp lag van 6 oktober 2023 tot en met 16 november 2023 ter inzage. Een ieder is in de gelegenheid gesteld tijdens deze periode een zienswijze in te dienen. Er zijn zienswijzen op het ontwerpbesluit ingediend. In deze antwoordnota wordt nader ingegaan op de ingebrachte zienswijzen. De antwoordnota bestaat uit twee onderdelen. Eerst volgt een thematische beantwoording, waar wordt ingegaan op thema's die in de zienswijzen terugkomen. Vervolgens wordt een reactie gegeven per zienswijze, waarbij soms terugverwezen wordt naar de paragrafen in de thematische beantwoording als de zienswijze daarin al geheel of gedeeltelijk is beantwoord. De zienswijzen zijn gerangschikt op nummer.

1. Gronden tot intrekking

In artikel 2.33, eerste en tweede lid, van de Wabo zijn de gevallen opgesomd waarin het college verplicht is om de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Deze opsomming is limitatief. Er is geen ruimte om omgevingsvergunningen op andere gronden dan genoemd in dit artikel in te trekken.

2. Ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu

In de zienswijzen wordt gesteld dat de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt aangetast, de windturbines veroorzaken ernstige hinder door geluid, slagschaduw en fijnstof. Met de uitspraak van de Afdeling van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:628) hebben de omgevingsvergunningen formele rechtskracht gekregen. Een verzoek tot intrekking kan er niet toe strekken om de rechtmatigheid van de omgevingsvergunningen opnieuw ter discussie te stellen. De bevoegdheid tot het intrekken van de omgevingsvergunningen is beperkt tot de in artikel 2.33 van de Wabo genoemde gronden. Wij zien dit als een beroep door indieners op de intrekkingsgrond in artikel 2.33, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wabo. Op grond van deze bepaling trekt het bevoegd gezag de omgevingsvergunning in voor zover de inrichting ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt. Deze intrekkingsgrond is alleen van toepassing op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, eerste en derde lid, van de Wabo. Dat is een inrichting waarvoor een omgevingsvergunning milieu in de zin van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo nodig is. Dat is een inrichting type C in de zin van het Activiteitenbesluit. Windpark Ospeldijk Oost en West zijn inrichtingen type B in de zin van het Activiteitenbesluit. Daarom is geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, van de Wabo vereist. Voor het windpark zijn op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Wabo OBM's verleend. Daar geldt deze intrekkingsgrond niet voor. Artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder f, van de Wabo biedt de mogelijkheid om intrekkingsgronden voor een OBM op te nemen in een AMvB. De wetgever heeft deze mogelijkheid echter niet benut. In het Besluit omgevingsrecht noch enige andere AMvB zijn intrekkingsgronden opgenomen voor een OBM. Hiernaast mag worden uitgegaan van de bestaande wetenschappelijk informatie over de gevolgen voor het milieu van windturbines. Deze geven geen aanleiding tot het intrekken van verleende omgevingsvergunningen voor windturbines. In de beantwoording per zienswijze wordt hier verder op ingegaan.

3. Windturbinepark

Het is van belang om te bepalen of er sprake is van een windturbinepark. Immers alleen dan is het Nevele-arrest van toepassing. Indien geen sprake is van een windturbinepark in de zin van de m.e.r.-

richtlijn dan zijn de normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling altijd van toepassing gebleven (nu opgenomen in het tijdelijke deel van het omgevingsplan de 'bruidsschat').

Hieronder gaan we daar op in. Er zijn twee omgevingsvergunningen verleend, er is namelijk sprake van twee inrichtingen. Echter twee inrichtingen als bedoeld in de Wet milieubeheer betekent niet dat geen sprake kan zijn van een windturbinepark in de zin van de m.e.r.-richtlijn. (ECLI:NL:RBHAA:2012:BY6096). Dat de windturbines gezamenlijk niet één inrichting in de zin van de Wet milieubeheer vormen, doet daar niet aan af. Van belang is dat de vier windturbines zo zijn geplaatst dat zij tezamen een eenheid vormen. De samenhang uit zich in de onderlinge gelijkmatige afstand, het type, de hoogte en het vermogen van de vier windturbines in Ospeldijk. Verder zijn de windturbines alle vier aangesloten op één onderstation, waarbij een allocatiepunt en een secundair allocatiepunt is gerealiseerd. De vier windturbines worden aangestuurd met één SCADA systeem.

In het onderhavige besluit is gemotiveerd dat ook voor een windturbinepark (als bedoeld in de m.e.r.-richtlijn) geldt dat omgevingsvergunningen niet hoeven te worden ingetrokken vanwege strijd met het Unierecht. Hierdoor kan gesteld worden dat ondanks dat er van twee inrichtingen zijn toch sprake kan zijn van een windpark. Indien sprake is van een windpark dan is het Nevele-arrest van toepassing. In het onderhavige besluit is gemotiveerd dat ook voor een windturbinepark (als bedoeld in de m.e.r.-richtlijn) geldt dat omgevingsvergunningen niet hoeven te worden ingetrokken vanwege strijd met het Unierecht.

4. Zienswijzen gericht op omgevingsvergunningen

Diverse zienswijzen zijn gericht op de omgevingsvergunningen. De omgevingsvergunningen zijn na het doorlopen van een zorgvuldige procedure, waarbij aandacht is besteed aan alle relevante aspecten, verleend. Toen zijn alle belangen afgewogen en besluiten genomen, waardoor windpark Ospeldijk gerealiseerd kon worden. Dit is vervolgens uiteindelijk beoordeeld en getoetst door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij de omgevingsvergunningen onherroepelijk zijn geworden door de uitspraak van de afdeling op 27 februari 2019, (ECLI:NL:RVS:2019:628) In de huidige procedure wordt een besluit genomen dat betrekking heeft op het intrekkingsverzoek. Het indienen van zienswijze op de verleende omgevingsvergunningen is niet meer aan de orde. Indieners hadden deze in de procedure tegen de omgevingsvergunningen naar voren kunnen brengen. Dat kan nu niet meer, omdat de omgevingsvergunningen in rechte vaststaan. Verder kunnen de zienswijzen gericht op de omgevingsvergunningen niet worden herleid tot één van de intrekkingsgronden in artikel 2.33, eerste lid en tweede lid, van de Wabo en kunnen dus niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen leiden.

5. Rechtszekerheid

De opschorting of intrekking van een in rechte vaststaande vergunning voor een windpark is niet in het Unierecht geregeld. Uit het beginsel van de procedurele autonomie volgt dat het dan aan de Nederlandse interne rechtsorde is om de procedure en de voorwaarden daarvoor te regelen, mits zo'n regeling niet ongunstiger is dan in een puur nationale aangelegenheid en zij de uitoefening van het Unierecht niet in de praktijk onmogelijk of uiterst moeilijk maakt. Het verzoek van omwonenden van windpark Ospeldijk moet in de eerste plaats worden beoordeeld op basis van deze uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgende beginselen van procedurele autonomie, gelijkwaardigheid en doeltreffendheid.
Verder is belangrijk dat de rechtszekerheid behoort tot de in het Unierecht erkende algemene beginselen. Het feit dat een overheidsbesluit definitief is geworden na het verstrijken van redelijke beroepstermijnen of na uitputting van alle rechtsmiddelen, draagt bij tot die rechtszekerheid en het Unierecht vereist niet dat een bestuursorgaan in beginsel moet terugkomen op een dergelijk definitief administratief besluit. Ook dit volgt uit de rechtspraak van het Hof van Justitie.
In die rechtspraak is echter ook gepreciseerd dat een nationaal bestuursorgaan in bijzondere omstandigheden op grond van de beginselen van doeltreffendheid en loyale samenwerking gehouden kan zijn een onherroepelijk geworden besluit opnieuw te onderzoeken. Op dit moment, nu dat windpark Ospeldijk al vanaf 2021 in gebruik is en met inachtneming van de milieubeoordeling door de het Rijk, zien we geen grondslag om tot opschorting of intrekking van de omgevingsvergunningen over te gaan.

Zienswijze 1

Indieners verwijzen naar - en ondersteunen hierbij – de zienswijzen ingediend door anderen.

In het verleden wezen wij u meermaals op zaken die door u tegen beter weten in weerlegd werden. U dient te handhaven! Niet alleen vanuit de optredende hinder, maar ook vanuit het EU voorzorgsbeginsel dienen de turbines stil gelegd te worden en de vergunningen ingetrokken te worden. Beide routes lopen door elkaar, ook al zou u dat graag anders zien.

Antwoord:
Juridisch gezien is sprake van twee aparte procedures. In deze antwoordnota worden de zienswijzen tegen het ontwerpbesluit op het intrekkingsverzoek behandeld. Voor de vragen en opmerkingen die betrekking hebben op handhaving verwijzen we naar de procedures voor de handhavingsverzoeken. Om te bepalen of sprake is van overtreding van geldende regels heeft de gemeente het adviesbureau Bosch en van Rijn opdracht gegeven om een onderzoek te doen naar de naleving van de milieunormen door windpark Ospeldijk. Mocht hieruit blijken dat niet wordt voldaan aan de geldende milieunormen dan zal handhavend worden opgetreden.
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Hieronder een samenvatting van citaten, feiten en verwijzingen die wij u nogmaals doen toekomen om u te herinneren dat u een fout maakt door de situatie voor ons te laten voortduren met alle gevolgen op ons en onze leefomgeving van dien.
De informatie uit de WOO Provincie 2023 over dit thema heb ik hier nog niet samengevat. Dit loopt nog bij onze advocaat ter voorbereiding van de rechtsgang waar dit, net als deze zienswijze een vervolg/aanvulling op zal zijn.

ONRECHTMATIG VERGUND.
MER OMZEILD gemeente was op de hoogte en werkte mee.
SUBSIDIE in 2018 aangevraagd voor in 2019 vergunde turbines
DRAAGVLAK onvoldoende gecontroleerd door gemeente
VOORZORGSPRINCIPE AKOESTIEK gemeente neemt klakkeloos rapport initiatiefnemer over
ONBEHOORLIJK BESTUUR want gemeente heeft meegewerkt
ONRECHTMATIGE DAAD doorvoeren overheid en gemeenten.
KWETSBAAR RELIEF VERDWENEN Notitie Dubbelbestemming Waarde - Gebied met kwetsbaar reliëf, Sweco Nederland B.V.
LANDSCHAPPELIJKE ANALYSE schiet tekort. Niet in alle stukken wordt DEZELFDE BANDBREEDTE gehanteerd voor de windmolens.
AKOESTISCH rapport rekenwerk vanuit Vestas type 126 met max 3.3 MW vermogen.
VOORZORGSPRINCIPE: Gemeente had niet de fabrikantopgave over moeten nemen van de initiatiefnemers maar meer onzekerheidsmarge moeten hanteren.
Geen nieuwe VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR Defensie voor de radar.
27 November 2018 NLVOW rapport: Uilenveren produceren minder L-den maar meer Laagfrequent geluid in woningen. U had redelijkerwijs kunnen weten dat de overlast van hoorbaar naar laagfrequent geluid zou vervormen en ons zou teisteren, al voordat het industrieel park in werking trad.

Antwoord:
Wij zijn van mening dat kan worden geconcludeerd dat sprake is van onherroepelijke besluiten die formele rechtskracht hebben verkregen. Het indienen van zienswijzen gericht op de verleende omgevingsvergunningen van het windpark is hiermee niet mogelijk. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder de koppen 4 en 5 'Zienswijzen gericht op omgevingsvergunningen' en 'Rechtszekerheid'.
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Indieners verwijzen naar:

September 2021 Handhavingsverzoeken waar u onder andere op de hoogte werd gebracht: Windturbinebepalingen uit het Activiteitenbesluit- en regeling voldoen niet aan de Strategische Milieu Beoordelings-richtlijn (SMB-richtlijn) en Unierecht en zijn buiten werking gesteld. Wij wijzen u op het onrechtmatig in werking zijn van de in proefperiode draaiende en nog niet overgedragen turbines van windpark Ospeldijk. Windpark Ospeldijk is één park van vier turbines- weliswaar bestaande uit twee vergunningen- maar gelijktijdig opgericht en gerealiseerd, onderling verbonden en op alle vlakken als één park van vier turbines.

November 2022/2023 Onderzoek Nationale Ombudsman. Onvoldoende controle op informatie/participatie omwonenden initiatiefnemers.

Januari 2022 Zienswijzen indiener van deze brief op voornemen college intrekkingsverzoek SBLL af te wijzen. Punten uit deze 16-pagina´s zienswijze zijn genegeerd. Wij verwijzen nogmaals naar alle punten/wetten/links uit deze zienswijze!

Mei 2022 Dwangsommen niet tijdig beslissen.

5 Oktober 2022 het lang aangekondigde/meermaals uitgestelde geluidsonderzoek waarvan wij na ongeveer 3 weken de uitslag zouden ontvangen.

November 2022 Intrekking/handhavingsverzoek van de indieners van deze zienswijze.

22 November 2022 Het intrekkingsverzoek van SBLL wordt definitief afgewezen. De geluidsonderzoeken zijn nog niet binnen. Gemeente wilde ondanks verzoek niet wachten op geluidsresultaten en stelden de vergunningen veilig voordat de resultaten naar buiten kwamen.

Januari 2023 Beroep op het besluit afwijzing intrekking bij rechtbank. Februari 2023 Dwangsom niet tijdig beslissen handhavingsverzoek en met verzoek geluidsrapport te overhandigen.

Februari 2023 WOO gemeente inzake geluidsonderzoek ontvangen en laat zien een overtreding van 2,5Db(A) op T1 en 0,5Db(A) op T3 (die later op eigen initiatief rekenbureau naar beneden afgerond worden).

Maart 2023 De door het bij de NWEA aangesloten (niet onafhankelijk) Bosch en van Rijn rekenrapport geluidsonderzoek ontvangen, terwijl gemeente in december 2022 al wist van de overschrijdingen maar dat tegen toezegging in, niet met ons deelde. Geluidsonderzoek volgens deskundigen niet juist uitgevoerd, dit stellen wij ter discussie.

Zomer 2023 Hoorzitting commissie bepaalt dat overbruggingsregeling 1/7/2022 geen ondergrens dus niet van toepassing is op windpark Ospeldijk. Verwijzing: Dit werd door indiener al geschreven in brief aan college op 30/6/2022 en werd onterecht weerlegd. Wij verwijzen naar verslag Hoorcommissie handhavingszaak indieners dat integraal is overgenomen door college.

Voor de tijdelijke overbruggingsregeling windturbineparken had sowieso een plan MER uitgevoerd moeten worden. U hield met behulp van deze wet de turbines onrechtmatig draaiende en u was hiervan op de hoogte gebracht.

Parken werden automatisch gelegaliseerd zonder dat normen plan-MER zijn getoetst, conform de eisen gesteld in de SMB-richtlijn. Versterkt door uitspraak rechtbank Midden-Nederland van 17 februari 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:627. Oordeelt 'tijdelijke overbruggingsregeling' óok in strijd met Europees recht. Had milieubeoordeling moeten worden gemaakt. Uitspraak sluit aan bij advies Raad van State op Tijdelijke overbruggingsregeling. U wist hiervan. .

September 2023 Wij verwijzen u naar de tekst zoals voorgelezen en uitgedeeld tijdens de raadsvergadering. U gaat alweer niet akkoord met uitstel beslissing totdat de 2e keer de geluidsonderzoeksresultaten binnen zouden zijn. Wij zagen daarvoor af van ons recht op tijdig beslissen maar het mocht niet baten. Hetzelfde verhaal als vorig jaar. Wij wijzen u nogmaals op het voorzorgsprincipe op basis van nieuwe informatie. Het antwoord van de wethouder 19 september 2023 over jurisprudentie houdt geen stand. U dient voorzorg te plegen op basis van nieuwe

informatie/kennis en risico´s te voorkomen. Vooraf moet sowieso met wetenschappelijke zekerheid vastgesteld zijn dat geen verslechtering in de leefomgeving optreedt. Wij zijn geen proefkonijnen!!

Antwoord: Het eerste deel bevat een chronologisch overzicht van procedures en stappen in de lopende en gelopen procedures. Dit betreffen geen inhoudelijke zienswijzen tegen het intrekkingsverzoek. Tot slot wordt het voorzorgsprincipe genoemd.
Besluiten zijn genomen binnen de destijds in Nederland geldende milieu wet- en regelgeving. In de bestuurlijke afweging voor de besluiten op de omgevingsvergunningen zijn effecten voor de omgeving afgewogen ten opzichte van het belang van de transitie naar duurzame energie. Er is geen aanleiding gevonden om uit voorzorg andere normen te hanteren dan die destijds waren opgenomen in het Activiteitenbesluit of nu zijn opgenomen in het Besluit activiteiten Leefomgeving (Bal) en het tijdelijk deel van het omgevingsplan (bruidsschat). De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Door indieners zijn zorgen geuit over het vrijkomen van Bisfenol-A (BPA) als gevolg van erosie bij windturbinebladen. Indieners verwijzen naar nieuwe informatie toxiciteit Bisfenol A- waardoor in de eerste zienswijze van indiener (januari 2022) al gewaarschuwd werd! Zie bijlage BISFENOL A waarin staat: “In April 2023 heeft de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid (EFSA) de innamequota van BPA in voeding aanzienlijk verlaagd van een toelaatbare dagelijkse inname van 50 microgram/kg lichaamsgewicht per dag (status 2015) tot 0.0002 microgram/kg lichaamsgewicht per dag1) . Voor een volwassene van 70 kilo betekent dat 0,014 microgram BPA per dag als maximum !! Het betekent dat een volwassene van 70 kg slechts 5 microgram BPA PER JAAR tot zich mag nemen bv door inademing of huidcontact. Bij windturbine stof betekent dat maximaal 15 stuks P10 epoxy stofdeeltjes inademen per jaar!! Het onderzoek Rain Erosion Maps for Wind Turbines Based on Geographical Locations levert - geëxtrapoleerd naar 850 mm regen (de gemiddelde Nederlandse regenval per jaar) ongeveer 18 kg stof per wiek = 54 kg epoxystof per turbine voor een 6MW turbine. Dat is ongeveer 1,08 kg wiekerosie per 1000 kg epoxyhars en bij windturbines met een wiektipsnelheid van 135 km/uur per jaar. Dat is dan 18 kg BPA per windturbine per jaar (bij 30 gewicht%) in ons ecosystem, maar ook de mogelijkheid om ieder jaar 540 miljard P10 epoxy stofdeeltjes in te ademen (~10 x 109 stofdeeltjes per kg) Gedurende een gebruiksperiode van 15 – 20 jaar komt er ongeveer 270 – 300 kg toxisch BPA per windturbine in ons ecosysteem. In 2014 en 2015 zijn de Europese normen voor een veilige blootstelling aan Bisphenol A van werknemers en consumenten aangescherpt. Het RIVM concludeert dat nieuwe wetenschappelijke inzichten voldoende aanleiding vormen om verdere aanscherping van de Europese normen te overwegen en stelt voor op korte termijn aanvullende maatregelen te treffen om blootstelling aan BPA verder te verminderen. De recente aanwijzingen voor mogelijke schade aan de ontwikkeling van het immuunsysteem bij blootstelling aan BPA, alsook bewezen toxiciteit voor lever, nieren en reproductie geven aanleiding tot wijziging van de RIVM aanbevelingen uit 2015: “Omdat er aanwijzing is dat BPA de ontwikkeling van het immuunsysteem zou kunnen schaden bij een lagere dosis dan die waarop de huidige Europese norm was gebaseerd, beveelt het RIVM aan de huidige Europese norm voor veilige blootstelling te heroverwegen”. (EU norm via EFSA= 0.0002 microgram/kg lichaamsgewicht per dag) Daarnaast beveelt het RIVM aan om waar mogelijk de blootstelling aan BPA alvast te verminderen.

Antwoord:
Er is onbekend of en hoeveel BPA door windturbines op het land in het milieu terecht komen, daarom is het niet mogelijk om een uitspraak te doen over de gezondheidsrisico’s. Mocht BPA is het milieu terecht komen dan is naar verwachting van de GGD de blootstelling klein omdat we niet direct in aanraking komen met de slijtageproducten van windturbines. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder de koppen 2, 4 en 5 Ontoelaatbare gevolgen voor het milieu’ ,‘Zienswijzen gericht op omgevingsvergunningen’ en ‘Rechtszekerheid’. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Stop deze milieucriminaliteit! U dient per direct voorzorg te plegen ter voorkoming van verdere risicoblootstelling geluid én toxiciteit. Nalaten hiervan is reden tot aansprakelijkheid en vervolging. Wij stellen u nogmaals aansprakelijk voor alle tijd, werk, kosten, alle vormen van blootstelling aan risico´s,

huidige, geleden en toekomstige (gezondheid) schade. U dient ons te beschermen en dat heeft u tot heden nagelaten.

Antwoord:
Over voorzorg is al eerder een antwoord gegeven in deze antwoordnota van zienswijzen. Indien indieners van mening zijn dat de gemeente hen schade heeft berokkend dan kunnen indieners de gemeente formeel aansprakelijk stellen, zodat dit kan worden beoordeeld..
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Aanvulling zienswijze

Op 4 december 2023 is een aanvulling op bovenstaande zienswijze ingekomen:

Wij verzoeken u om artikel 150 "Omkering van bewijslast" nog toe te voegen, bij voorkeur onder het stuk over BPA en geluid.

Ook de volgende link hoort er nog bij. https://www.europarl.europa.eu/news/nl/press-room/20230929IPR06108/environmental-crimes-deal-on-new-offences-and-reinforced-sanctions

Antwoord:
Onderhavige procedure betreft een bestuursrechtelijke procedure tot afwijzing van het intrekkingsverzoek. In het besluit zijn de overwegingen die ten grondslag liggen aan het besluit opgenomen. Er is sprake van een zorgvuldige procedure waarbij aandacht is besteed aan alle relevante aspecten. Dit geldt ook voor de verleende omgevingsvergunningen. De omgevingsvergunningen zijn vervolgens beoordeeld en getoetst door de Raad van State op 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:62 en zijn dus volledig onherroepelijk

Zienswijze tweede partij

Alvorens een aantal zienswijzen te noemen, wil indiener een aantal opmerkingen plaatsen waarom deze zienswijze en over de technologisch slechte windturbines, e.e.a. relevant als context bij de zienswijzen:

[redacted]

Sinds enkele jaren worden er door landelijke overheid en provincies een aantal klimaat gedreven activiteiten ontplooit, zoals het plaatsen van Industriële Wind Turbines [IWT] naast en nabij groeikernen, dat zijn weerslag op onze leefomgeving laat zien. Deze activiteiten zullen ook impact gaan krijgen op de leefomgeving van onze kinderen en kleinkinderen. Bovengenoemde is voor mij de motivatie tot het schrijven van deze zienswijze.

Sinds enkele jaren worden er door landelijke overheid en provincie een aantal klimaat gedreven activiteiten ontplooit, zoals het plaatsen van Industriële Wind Turbines [IWT] dat zijn weerslag op onze leefomgeving laat zien. Kijkende naar het totaalplaatje, zal Nederweert uiteindelijk meer of minder geheel omgeven worden door IWT's, ik noem Leudal, Neer, Ospeldijk, Weert en nu ook nog het voornemen om Someren Diepenhoek met 5 IWT's te gaan voorzien (3000m afstand tot Natura 2000 gebied en 150m afstand tot Limburgs Landschap omgeving, 50 m tot Nederweert Diepenhoek). Langzaam maar zeker verwordt Nederweert e.o. tot een grote, hinder veroorzakende gifbelt, waar de burgers géén enkel idee van hebben.

Het plaatje (zie de complete zienswijzen voor de afbeelding) laat zien waar u mee bezig bent / bent geweest: de hele leefomgeving rondom Nederweert volgooien met windturbines! Windturbines zijn vanuit een niet rijpe technologische ontwikkeling doorgeduwd richting sales. Drijfveer mogelijk alleen gebaseerd op snelle financiële resultaten, ofwel een product met een onvolwassen slechte technologie dat moet gaan cashen.

Windturbines zijn ontworpen vanuit het gewoonweg negeren van intrinsieke hinder. Volksgezondheid- en milieu effecten zijn totaal aan de kant gezet, waarbij iedere ingenieur kennis had van de potentiële hinder (bisphenol A, SF6, geluid, recycling, …). Ik zou dit milieu criminaliteit willen noemen. De genoemde intrekking-voorstellen en later intrekking- en handhaving-voorstellen hebben steeds opgeroepen om via het voorzorgsbeginsel pas op de plaats te maken, echter u heeft als bevoegd gezag gedaan alsof uw neus bloedde. In die voorstellen werd o.a. het probleem met Bisphenol A, SF6 en geluid genoemd. Details hierover vindt u hierbeneden. Bisphenol A begint nu overal rond te spreken. Het ontpopt zich als een heel erge vorm van PFAS, nu als ook nog super giftig voor mens en dier. Op zoek naar detail informatie over deze IWT gebieden ben ik ook gestoten op een aantal burger benadelende feiten, waarbij door het bevoegd gezag boven de wet gehandeld lijkt of zelfs is. Voordat ik de context in ga wil ik u het volgende citaat nog meegeven als hulp om een en ander nog eens in het goede licht te bezien:

Het Intergovernmental Panel on Climate Change [IPCC], de wetenschappelijke adviesraad van de VN en van de Green Deal klimaatlobby schrijft letterlijk in hun 2001 klimaatrapportage: "Het klimaatsysteem is een gekoppeld, non-lineair, chaotisch systeem. Daardoor is een lange termijn voorspelling van de toekomstige staat van het klimaat ONMOGELIJK." M.a.w. wat we ook bedenken , het kan zo maar zijn dat er uiteindelijk helemaal niets van klopt. "Eigenaardig" …. dit statement is sinds het rapport van 2007 verdwenen !! en vanaf ongeveer die tijd is er een stevige trend richting het bouwen van windturbines op land en op zee! En deze gemeente heeft hard meegewerkt aan deze onmogelijk voorspelbare chaotische giftige droom.

Antwoord:
Indiener geeft aan dat bovenstaande tekst geen zienswijze is maar relevant is als context bij de zienswijzen. Er is daarom geen antwoord gegeven op de bovenstaande opmerkingen. De zienswijze zijn in deze antwoordnota beantwoord.

Vervolg zienswijze
Door indiener zijn zorgen geuit over het vrijkomen van Bisfenol-A als gevolg van erosie bij windturbinebladen.

Windturbine wieken bestaan voor 95% uit met epoxyhars geïmpregneerde glasvezelmatten om ze zo sterk en stijf te maken als maar kan. Epoxyhars bevat 30-40% van het materiaal Bisphenol A. Bisphenol A [BPA] is o.a. kankerverwekkend, kan ook het immuunsysteem van de ongeboren vrucht of jonge kinderen mogelijk schaden, zelfs bij een lager blootstellingsniveau dan het niveau waarop de huidige normen zijn gebaseerd. BPA kan er toe leiden dat het immuunsysteem van kinderen niet goed meer zou werken en kinderen veel gevoeliger kunnen worden voor infectieziekten, adhd en voedselallergie.

BPA is ook schadelijk voor de vruchtbaarheid (gevarencategorie 1B), het heeft negatieve effecten op lever, nieren, schildklier, bijschildklier, longen, hypofyse, beenmerg en het wordt in verband gebracht met astma en allergische reacties direct na contact. Men moet ook weten dat blootstelling aan dit type hormoon ontregelende chemicaliën in verband wordt gebracht met ongeveer 80 ziekten.

Om BPA te weren uit ons ecosysteem heeft de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid (EFSA) in April 2023 de innamequota van BPA in voeding via voedselverpakkingen aanzienlijk verlaagd van een toelaatbare dagelijkse inname van 50 microgram/kg lichaamsgewicht per dag (status 2015) tot 0.0002 microgram/kg lichaamsgewicht per dag.

Hoe ga je dit nu rijmen met de plaatsing van windturbines die bv voor een enkele 6MW installatie – met 3 wieken van in totaal 60 ton epoxyhars – ieder jaar een stofhoeveelheid van minimaal 50 kg produceren (> 800 gram stof per ton epoxyhars, door standaard mechanismen als UV, regen, hagel, thermisch krimpen/uitzetten, vibratie/vermoeiing, wisselende belasting bij microcracks, …)

De windindustrie is extreem discreet, gesloten. De belangenverenigingen zoals de World Wind Energy Association of het in Brussel gevestigde Wind Europe geven geen informatie over wiekerosie en -slijtage. Hetzelfde geldt voor de milieuverenigingen, die dit thema mijden.

Indiener verwijst vervolgens naar externe onderzoeken die erosie bevestigen, zoals het onderzoek *Rain Erosion Maps for Wind Turbines Based on Geographical Locations: A Case Study in Ireland and Britain /* [redacted]

Hiernaast wordt “WHO-richtlijn voor de kwaliteit van drinkwater (2011)” aangehaald.

Citaat WHO: “Bisphenol A levert ook voor water ernstige problemen. 1 kg verpoederde Bisphenol A maakt 10 miljoen m3 water onbruikbaar” en dat is slechts een conservatieve inschatting”, ofwel: 1 Windturbine maakt ongeveer 3 miljard m3 water ONBRUIKBAAR !! gedurende zijn usetime en dat is absoluut ONNACEPTABEL.

Antwoord:
Zie hiervoor de beantwoording over Bisfenol bij zienswijze 1. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Door indiener zijn tevens zorgen geuit over het vrijkomen van SF6 als gevolg van erosie bij windturbinebladen.
Het zeer gevaarlijke PFAS gas zwavelhexafluoride (SF6) zit nog altijd in de windturbines. Het wordt gebruikt als isolatiegas in de generator en als brandstopper bij de schakelapparatuur. Ondanks dat er goede technische alternatieven voor SF6 zijn wordt SF6 meestal stilzwijgend toegepast. 1 liter SF6 is 4,78 keer zo zwaar is als 1 liter lucht. SF6 zakt dus naar de grond en is daarmee levensgevaarlijk voor mens en dier omdat het de uitademing van kooldioxide belemmert. Wie zwavelhexafluoride inademt, riskeert ademhalingsstilstand. Volgens het IPCC van de VN is dit ook nog het sterkste broeikasgas dat bekend is, maar liefst 26.000 zo sterk als CO2. Het IPCC stelt dat het 3200 jaar duurt voordat het gas in de atmosfeer is afgebroken en zijn broeikaswerking verliest. Intussen blijven windturbines dit gevaarlijke broeikasgas ongecontroleerd lekken in de atmosfeer en zoals vaker trekt de windindustrie en de overheid zich er niets van aan, ondanks de dreiging voor mens en dier.

Antwoord:
Uit de quickscan van het RIVM "Eerste inzicht in emissies van chemische stoffen bij windturbines op land" blijkt dat het lekken van SF6 uit een turbine geschat wordt op minder dan 0,1 % per jaar. Omdat SF6 verder een weinig gevaarlijke stof is, worden er vanuit toxicologisch opzicht geen risico's verwacht voor mens of milieu door lekkage. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder de koppen 2, 4 en 5 Ontoelaatbare gevolgen voor het milieu', 'Zienswijzen gericht op omgevingsvergunningen' en 'Rechtszekerheid'. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Duurzaamheid
University Strathclyde (Glasgow UK) schrijft dat er 400 miljoen kilo epoxy composiet turbinewiek afval per jaar vanaf 2030 (= 120 miljoen kilo BPA) vrij komt en 2 miljard kilo epoxy composiet turbinewiek afval per jaar vanaf 2050 (= 600 miljoen kilo BPA). We weten inmiddels al (> 20 jaar onderzoek) dat Epoxy afval recyclen praktisch onmogelijk is. Projecten als Epoxy afval recyclen via inmengen bij snelweg asfalt is afgewezen vanwege RISICO op doorlekken BPA naar bodemwater. Een andere oplossing die men probeert is epoxy afval inmengen in beton of cement, te gebruiken voor algemene woningbouw. Maar cement/beton dat vocht opneemt zal ook BPA oplossen / uitlogen, m.a.w. nog steeds een potentieel gevaar voor de volksgezondheid. Begraven is voorlopig nog de beste?? oplossing, maar heeft wel enorme consequenties voor het bodemwater en dus ons drinkwater !! M.a.w. ook dit is een slechte oplossing ! De windindustrie heeft blijkbaar wel een goede oplossing???? ze sturen de troep naar bv Zuid Amerika om het te begraven, ze negeren daarmee de enorme bodemwater vervuiling die ze daarmee op termijn aanrichten! Maar ja, dat is niet ons probleem, toch?.... Gaat Nederweert zijn tientallen eigen wieken in Ospeldijk begraven? (of gaat het spul 'gewoon' naar Zuid Amerika.

Antwoord:
Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor recycling van de turbinewieken. Het begraven van turbinewieken is in West-Europa niet meer aan de orde. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder de koppen 2, 4 en 5 Ontoelaatbare gevolgen voor het milieu', 'Zienswijzen gericht op omgevingsvergunningen' en 'Rechtszekerheid'.
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Geluidhinder
Het hanteren van een jaargemiddelde als norm is bedoeld om geluidhinder over langere tijd te beperken. De jaargemiddelde geluidsbelasting, waarbij geluid s' avonds en s' nachts zwaarder weegt, wordt internationaal gebruikt als maat om de nadelige gezondheidseffecten van omgevingsgeluid om [redacted] optimaal bescherming te bieden, zoals in het kader van de Europese richtlijn voor omgevingsgeluid en de WHO (World Health Organization). Het gaat hier om een beleidsmatige norm, waarbij een afweging is gemaakt tussen de voordelen van windenergie en de hinder die omwonenden ondervinden. De hinder van geluid van windturbines werd geschat op basis van publicaties en deels peer reviewde resultaten van onderzoek in Zweden en Nederland door Pedersen et all (S) en door het RIVM / van Kamp + vd Berg (NL). Alle 3 de personen nemen plaats in elkaars werkgroepen, m.a.w. de slagers keuren elkaars vlees.

Het RIVM wat als wetenschappelijk instituut ook op het gebied van geluid hinder van windturbines objectieve en wetenschappelijk doortimmerde informatie zou moeten leveren, laat hier echter zeer subjectieve informatie aan de buitenwereld zien. Ik verwijs naar het extensieve rapport [redacted] (88 pgs) waarin hij het laatste rapport van het RIVM over gezondheidsaspecten van geluid van windturbines ([redacted] 2020) analyseert https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/11/Gezondheidseffecten-vanwindturbinegeluid[redacted]l-2021.pdf Ik citeer zijn eindconclusie: "Ik stel daarom vast dat de conclusies die het RIVM trekt op basis van hun literatuuronderzoek niet zijn gebaseerd op het beste wetenschappelijke bewijs. De gebruikte literatuur kent meer of minder ernstige tekortkomingen waardoor de conclusies in twijfel moeten worden getrokken. Op basis van slecht wetenschappelijk onderzoek kunnen geen harde conclusies worden

getrokken met betrekking tot de gezondheidseffecten van windturbinegeluid op mensen. De conclusie dat er geen aanwijzingen zijn voor gezondheidseffecten van windturbinegeluid moet daarom worden verworpen." Deze conclusie laat te denken over en zet daarmee het door de overheid gevolgde "beoordelingssysteem" op drijfzand.

Vervolgens is door de overheid een vergelijking gemaakt met het percentage ernstige hinder door geluid van andere bronnen zoals industrie, weg-, vlieg- en railverkeer geluid. Op basis hiervan is de huidige norm in Nederland op de gevel van woningen en andere gevoelige objecten vastgesteld. Er wordt geschat dat in Nederland in 2015 0.02% van de bevolking blootgesteld was aan geluidniveaus van windturbines met een vermogen van 1,5 MW boven de norm van 47 dB(decibel) (Lden = (Level day-evening-night)).

Waarom is deze geluidsnorm voor omwonenden geheel niet relevant en dus pure onzin, maar voor het bevoegd gezag heel handig?

De windindustrie / instituten / overheid rapporteren waarden in een gefilterde dB(A), terwijl dB(Z) hier de echte gemeten ruwe waarden zijn, zonder enig filter. dB(A) is een gewogen schaal die de geluidsdruk vermindert voor lage en hoge frequenties en de geluidsdruk vergroot voor midden-frequenties. Dit zorgt ervoor dat dB(A)-metingen een nauwkeurigere weergave geven van de geluidsdruk die door mensen wordt waargenomen. dBLin of dB(Z) is een ongewogen schaal die de geluidsdruk in zijn geheel meet en geen data opleukt. Dit betekent dat dB(Z)-metingen geen rekening houden met de gevoeligheid van het menselijk gehoor voor verschillende frequenties en dus gewoon laat zien hoeveel geluiddruk er bij iedere frequentie optreedt.

In de zienswijze wordt dit vervolgens onderbouwd op basis van grafieken. Hiervoor wordt verwezen naar de bijlage met de totale zienswijzen.

Dit is dus gewoon GESJOEMEL met data en door dat zo te doen zit de werkelijke geluiddruk dus opeens "tussen de oren" van de omwonenden, want de industrie meet gewoon met een voor hun fantastisch audio filter dB(A) en daarmee wordt de overlast voor de burger dus tot "NIHIL" verklaard. Veel omwonenden worden na verloop van tijd o.a. geconfronteerd met Tinnitus verschijnselen en dat wordt dan afgedaan als zijnde "jammer".

Antwoord:
Ten tijde van de vergunningverlening mocht worden uitgegaan van de geldende normen. Ook de huidige wetenschappelijke onderzoeken die in opdracht van de ministeries EZK,VWS en IenW zijn uitgevoerd door het RIVM geven geen reden om de verleende omgevingsvergunningen in te trekken. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder de koppen 2,4 en 5 'ontoelaatbare gevolgen voor het milieu', 'Zienswijzen gericht op omgevingsvergunningen' en 'Rechtszekerheid'.
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Participatie zuidkant Windpark
Indiener merkt op dat zowel aan de noordkant als aan de zuidkant van het windpark Ospeldijk een groot deel van de omwonenden geheel niet betrokken is geweest in enige vorm van participatie vóóraf aan de installatie van de windturbines. De inwoners aan de zuidkant zijn zelfs in tegenspraak met het bij u bekende Verdrag van Aarhus bewust buitengesloten door u- het bevoegd gezag, door de windindustrie (WML / Zuidenwind) en door de installateur van de windturbines [IWT]. De zuidkant is derhalve bewust buitengesloten v.w.b. het beslissingsproces voor de installatie van de turbines, voor planschade en voor schadeloosstelling qua hinder op het gebied van toxiciteit, geluidhinder en infrasoon vibratie hinder. NB. De zuidkant van het windpark is óók de locatie van de dominante windrichting, m.a.w. de zuidkant heeft relatief gezien véél meer last van windturbine geluid dan de noordkant, maar wordt daarvoor niet schadeloos gesteld !! Het bevoegd gezag wist dit en heeft hier geen actie op ondernomen, zoals de betroffen omwonenden hiervan in kennis te stellen middels een schrijven. De reactie van het bevoegd gezag is pas genoteerd nadat de eerste spade in de grond is gestoken voor de bouw van de IWT's en hierop een eerste brief van de omwonenden Zuidkant is ontvangen. Het verweer door het bevoegd gezag dat het een verantwoordelijkheid is van de inwoners van de gemeente om zich op de hoogte te stellen van wat er in de gemeente allemaal gebeurt is

kleinerend en een koekenbakker argument, zeker als in het buitengebied het krantje vaker niet dan wel wordt uitgeleverd.

Mijn vraag aan het College is: wat gaat u doen om er voor te zorgen dat de omwonenden van de Zuidkant van het IWT park Ospeldijk schadeloos gesteld gaan worden qua impact voor de gezondheid, qua geluid – en vibratiehinder en qua planschade.

Antwoord:
De initiatiefnemers hebben verantwoord hoe zij de proces- en projectparticipatie hebben ingevuld en met deze verantwoording en de uitgangspunten voor windenergie zoals opgenomen in het beleid hebben het college en de gemeenteraad positief besloten over dit plan. Verder is voldaan aan alle wettelijke verplichtingen en zijn een groot aantal publicaties geweest in (huis-aan-huis) bladen, kranten en online media.
Voor geleden schade kan indiener de gemeente formeel aansprakelijk stellen, zodat dit kan worden beoordeeld.
Mocht waardedaling van een onroerende zaak als gevolg van de planologische procedure(s) voor het windpark aan de orde zijn, dan kan een planschadeverzoek worden ingediend bij Burgemeester en Wethouders van Nederweert. Dit betreft een aparte procedure los van de procedures voor de omgevingsvergunningen of intrekkingsverzoek.
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Op 1 windpark 2 omgevingsvergunningen, m.a.w. bewust/onbewust gecreëerde desinformatie door het bevoegd gezag.

Er zijn twee omgevingsvergunningen verleend, er is weliswaar sprake van twee inrichtingen(windpark oost en windpark west), maar er is sprake van 1 windpark. Het bevoegd gezag laat een lijst van "list en bedrog" activiteiten zien ten faveure van de windindustrie en ten nadele van de burgers van Nederweert. In dit geval is er een dansje aan de gang tussen wel/niet 2 x 1 windpark met 2 IWT's en wel/niet 1+1 vergunning per 2 IWT's in 1 windpark, waardoor iedere poging van omwonenden om handhaving of intrekking van de vergunning(en) te realiseren tot niets uitloopt. Onterechte besluitvorming door gebruik te maken van list en bedrog !! Ongelooflijk dat burgers, die buiten hun schuld hinder ervaren, zijn verworden tot een speelbal van het bevoegd gezag. Dit is echt onacceptabel !! Dit staat ook haaks op een bevoegd gezag dat zich confirmeert met het realiseren van een gezonde leefomgeving voor Nederweertenaren en dat ook zo uitdraagt in de media. In werkelijkheid staat er een bevoegd gezag die de hand bijt die hem voedt !!

Het vreemde feit doet zich ook voor dat het bevoegd gezag de burger dwingt tot het bewijzen dat de door de windindustrie aangenomen "feiten" of omstandigheden verkeerd zijn, voordat een gefundeerde klacht of probleem in behandeling wordt genomen. Eenmaal aangeleverd wordt vervolgens alles uit de kast gehaald om de bewijslast te ontkrachten, zelfs voordat u de industrie gevraagd heeft om de omgekeerde bewijslast te leveren. Verdraaiing van feiten, futiliteiten in de wet of bijzaken vanuit het juridisch proces worden gebruikt om de burger te stoppen zijn klacht te honoreren. Alles in plaats van datgene waar het eigenlijk om draait namelijk de industrie dwingend te motiveren hun ontwerp te verbeteren.

In dit geval gaat het om een uitgangssituatie waarbij het Nevele arrest volgens het bevoegd gezag niet van toepassing is, daar er geen minimum van 3 IWT's staan, maar 2 …(x 2). Eigenlijk hadden hier volgens het Nevele arrest de turbines buiten werking gesteld moeten worden, cq. vergunningen ingetrokken moeten worden. Een handhavingszaak is hier voorgelegd geworden, maar werd onderhevig gemaakt aan een voortreffelijke uitsteltactiek door het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag heeft daardoor hier uiteindelijk niet adequaat op kunnen reageren. Het bevoegd gezag verwees naar de komende overbruggingsregeling en waarmee het bevoegd gezag stelde dat het voldeed aan deze laatste regeling. Niets was minder waar, de Overbruggingsregeling bleek een Nevele in een nieuw jasje en na verloop van tijd is het bevoegd gezag teruggefloten door de hoorcommissie Bezwaarschriften. M.a.w. handhaving/intrekking was nog steeds aan de orde, maar werd dus willens en wetens niet uitgevoerd, ook niet na het rapport van de hoorcommissie. Mijn vragen aan het College zijn:

- Vanuit het idee dat het bevoegd gezag alles op alles heeft gezet om de omwonende burger te misleiden, hem fysiek en financieel uit te putten en hem dus ook niet te helpen, op wat voor manier dan ook, vraag ik u wat u gaat doen om te voorkomen dat de Nederweerter burger met zijn probleem steeds van het kastje naar de muur gestuurd wordt.

- Wat gaat u als bevoegd gezag doen om hem goed en snel te helpen zijn probleem op te lossen en hoe gaat u dat controleren en verbeteren?

- Waarom vraagt u als bevoegd gezag om bewijslast van de burger, of van de gemeenschap, terwijl eenieder kan zien en horen dat hier sprake is van een bewust ontworpen ondeugdelijk proces, die vanuit zijn slechte ontwerp niets anders kan dan hinder creëren, niet alleen voor omwonenden maar zelfs voor de hele Nederweerter gemeenschap !!

- De industrie moet aantonen dat hun spul in orde is, zodat u als bevoegd gezag geen kat in de zak laat installeren. Waarom vraagt u aan de burger van uw gemeente om bewijslast – die vaak door experts tegen zeer hoge kosten geleverd kan worden, terwijl hier sprake moet zijn van het leveren van de omgekeerde bewijslast door de industrie?

Antwoord:
Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 3 'Windturbinepark'. De andere vragen zijn geen zienswijzen die betrekking hebben op het intrekkingsverzoek maar gaan over handhaving. We verwijzen naar de procedures voor de handhavingsverzoeken.
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Bij tijd en wijlen wordt er door het bevoegd gezag op geluid overschrijding gehandhaafd

Ik neem waar dat de Lden / Lnight normering via expertise bureaus als Peutz en Bosch & van Rijn wordt getest en gerapporteerd aan het bevoegd gezag. Vreemd is dat de gerapporteerde resultaten door de experts eigenhandig afgerond werden met 0,5 dB(A) om het voordeel van de twijfel positief te vergroten. Hoe kan dat? Waar staat dat dit zo mag? Ondanks afrondingen zijn er toch 2 IWT's gedurende de nacht geluid-gelimiteerd geworden. Blijkbaar hadden de omwonenden toch gelijk. Op straffe van een dwangsom van 25.000€ moet WML aan de normering voldoen binnen een bepaalde datum. Zuidenwind is dankzij de 0,5 dB(A) ongedeerd gebleven en kon verder produceren.

Mijn vragen aan het College zijn:

- Hoe weet het bevoegd gezag dat WML en Zuidenwind aan de huidige Lden/Lnight voorwaarde voldoen? Waar, wanneer, door wie en hoe meet u?
- U heeft de afrondingswaarden voor lief aangenomen en hier dus gebruik van gemaakt. Dit is sjoemelarij ! Nu is het 0,5 dB(A) afronding, morgen is het 1 of 2 dB(A) Hoe gaat u als bevoegd gezag controleren en voorkomen dat data op eigen houtje aangepast gaat worden?
- Omdat er gefoeteld wordt met data stel ik voor dat u de omwonenden tegemoet komt door een expert groep vanuit de omwonenden controle op de gedane handhavingsactiviteiten te laten uitvoeren en die ook (proactief) te laten meepraten met het bevoegd gezag en/of meetinstanties. Is het bevoegd gezag het eens met deze burgerhinder vermijdende controle commissie? Als niet, waar bent u dan bang voor?
- Hoe kan het bestaan dat identieke IWT's (IT3 en IT4) onder een andere vergunning lopen (Zuidenwind) en deze de geluidsdans hebben ontsprongen. Mijn vraag: hoe gaat u handhaven bij deze niet op geluidhinder gemeten windturbines zonder ook maar enige dataset van geluidemissie per turbine.
- IWT2 draait gedurende de nacht op een mogelijk onterecht geluid-verminderende modus en IWT4 kan best een stoorzender zijn. Waarom heeft het bevoegd gezag toentertijd deze IWT 2 en 4 ook niet laten meten?

Antwoord:
De vragen zijn geen zienswijzen die betrekking hebben op het intrekkingsverzoek maar gaan over handhaving. We verwijzen naar de procedures voor de handhavingsverzoeken.
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Vervolg zienswijze
Toxiciteit
De gedachte om een mooie gezonde leefomgeving voor onze kinderen en kleinkinderen te genereren wordt op dit moment volkomen naar de knoppen geholpen door de onwankelbare NL visie om een soort beste stroomexporteur van Europa te willen worden. Ontbossing voor biomassa en overal waar het maar kan in ieder zoekgebied een windturbine. Zwavelhexafluoride SF6 een super PFAS, wat stelselmatig uit de windturbines lekt is een dingetje, maar is niet noemenswaardig tov wat ons boven het hoofd hangt qua Bisphenol A of Bisphenol F. In onze gemeente Nederweert is ondanks de vele waarschuwingen via de intrekking- en handhaving verzoeken als genoemd geen enkele activiteit ontplooit om de installatie van windturbines te controleren vanuit het voorzorgsbeginsel. We hebben een slechte technologie binnen gehaald mogelijk vanuit politieke redenen. Nederweert is derhalve in een gifbelt aan het veranderen die onze toekomst langs de afgrond parkeert. PFAS is al een dingetje als je kijkt welke opruimingsactiviteiten voor de deur staan – over de kosten hiervan moet je nog niet aan denken, maar welke verwachting moet je dan uitspreken over BPA? BPA is grensoverschrijdend qua stofvorming, qua oppervlaktewater- en bodemwatervervuiling. 6MW ventilatoren spreiden het uit over de HELE gemeente Nederweert !! Denk u eens in hoeveel fijnstof we inmiddels al inademen en hoeveel dat gaat worden als we naar de toekomst kijken. Nederweert had door zijn agro industrie al een record fijnstof en daarmee een record astma patiënten. Nu wordt er een stapje bovenop gezet door de creatie van nieuwe toxische fijnstof bronnen all over the place !! Van Someren tot Weert en terug ! Alleen stilzetten op hele korte termijn is nog een optie om erger te voorkomen. Financiële schade voor de gemeente? … Was u op de hoogte gebracht door de windindustrie dat BPA super toxisch was? Ik denk van niet, maar misschien toch wel?

Mijn vragen aan het college:

- Wat gaat u doen op het gebied van damage control? Hoe gaat u de spreiding van dit gif zo snel als mogelijk inperken ?
- De omwonenden zijn natuurlijk helemaal de sigaar. Door UV instraling is zelfs in de tijd dat de IWT's er staan al redelijk wat fijnstof geproduceerd, wat door een ieder ingeademd kan zijn. Wat gaat u doen om deze mensen te compenseren voor de extreme hinder?
- Hoe gaat u ervoor zorgen dat eventuele bodem- en watervervuiling teniet gedaan wordt?
- Hoe gaat u dit alles betalen? Wordt dit op de burger afgewenteld of steekt u de hand in eigen boezem?

Antwoord:
Voor de antwoorden wordt verwezen naar de beantwoording van eerdere zienswijzen over SF6 en Bisfenol. Voor schade en planschade wordt ook verwezen naar de beantwoording eerder in deze antwoordnota. De overige vragen zijn geen zienswijzen in het kader van onderhavige procedure.
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Aanvulling zienswijze

Op 7 december 2023 is een aanvulling op bovenstaande zienswijze ingekomen:

In mijn zienswijze op het intrekken van de omgevingsvergunningen UV 20180019 en UV 20180020 (windpark Ospeldijk) / kenmerk 2023-011494 heb ik aangetekend dat ik mij het recht voorbehoud om aanvullende informatie te verstrekken tot er geen sprake meer is van een redelijke termijn tot het uitkomen van de nota van beantwoording / zienswijzen nota.

Ik maak bij deze gebruik van dit recht om de zienswijze voorlopig met 3 documenten aan te vullen, welke u aantreft in de bijlage.

De context van de documenten in de bijlage is gericht op de potentiële aantasting / vernietiging van onze leefomgeving door erosie van de materialen gebruikt voor windturbinewieken en -romp, te weten Epoxyharsen en epoxy gebaseerde coatings, die beide het zeer giftige Bisphenol A bevatten. Detail is dat de windturbines in dit geval ook nog eens in waterwingebied staan.
Qua Bisphenol spreekt de pers inmiddels over "Milieucriminaliteit".

Milieucriminaliteit wordt gekenmerkt door verkeerde / slechte processen of technologieën die impact hebben op de natuurlijke omgeving. Deze impact manifesteert zich in toenemende milieu vervuiling, aantasting van dieren in het wild, een vermindering van de biodiversiteit en de verstoring van het ecologische evenwicht.

De schade die ze aan ecosystemen en het milieu veroorzaken kan enorm zijn en er wordt o.a. verwezen naar effecten als het risico op ziekte, milieuramp, de besmetting van de voedselketen, verminderde levensverwachting, zelfs de dood van mensen…. en dit geheel is precies in de focus van mijn zienswijze.

Ik noteer dat deze documenten misschien ook door het bevoegd gezag gebruikt zouden kunnen worden als verweerschrift tegen potentiële claims die door de exploitant / windturbine industrie aan de gemeente gericht kunnen worden, wanneer sprake is van handhaving of intrekking van de vergunningen!

Voor de bijgevoegde bijlagen wordt verwezen naar de bijlage met de complete zienswijze.

Antwoord:
Voor de beantwoording wordt verwezen naar de eerdere beantwoording over deze onderwerpen in deze antwoordnota. De documenten worden gezien als onderbouwing van de zienswijze en geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.