Hekkelman Advocaten NV
Oranjesingel 1
6511 NJ Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuur@hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

**Tevens per Veilig Mailen met een webformulier**

Nijmegen, 12 mei 2026

**Ons kenmerk**
Nederweert/bp. Tiskeswej Fase 2 - 4457971/1 - TL/

**Uw kenmerk**
202407933/2/R1

**E-mail**

**Telefoonnummer**

Geacht college,

De gemeenteraad van de gemeente Nederweert heeft mij gevraagd in het vervolg zijn belangen in bovenstaande beroepsprocedure als advocaat-gemachtigde te behartigen.

Deze brief bevat (primair) het verzoek om terug te komen op de beslissing om het onderzoek te sluiten en (subsidiair) het verzoek om de raad in een tweede tussenuitspraak gelegenheid te bieden om de gebreken die volgens de eerste tussenuitspraak aan het bestemmingsplan kleven (alsnog met inachtneming van de bedoeling van de gemeenteraad) te repareren.

Hierna licht ik beide verzoeken toe.

Op 10 december 2025 heeft de Afdeling een tussenuitspraak over het bestemmingsplan gedaan. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling de gemeenteraad opgedragen een herstelbesluit te nemen. In rechtsoverweging 13.1 van de tussenuitspraak heeft de Afdeling daarover het volgende overwogen:

> *'Met het oog op een spoedige beëindiging van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 20 weken na verzending van deze tussenuitspraak de geconstateerde gebreken in het besluit van 19 november 2024 te herstellen. De raad moet daartoe:*
>
> *- met inachtneming van wat is overwogen onder 5.3 en 5.4, de verbeelding ten aanzien van het meest zuidoostelijke bouwvlak wijzigen, overeenkomstig de bedoeling van de raad,*

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten NV (KvK nr 09170462) en Hekkelman Notarissen NV (KvK nr 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen

*- met inachtneming van wat is overwogen onder 8.4, inzichtelijk maken wat de parkeerbehoefte is uitgaande van de maximale planologische mogelijkheden, te weten 44 woningen. Verder moet de raad inzichtelijk maken hoeveel parkeerplaatsen in het openbaar gebied binnen het plangebied moeten worden aangelegd en of daar, met inachtneming van de bestaande parkeerdruk, voldoende ruimte voor is, en in de planregels de aanleg van de parkeerplaatsen in het openbaar gebied borgen,*

*- met inachtneming van wat is overwogen onder 8.5, artikel 9.2.1, sub a, van de planregels aanpassen, in die zin dat "aaneengebouwd" wordt gewijzigd in "twee-aaneen", overeenkomstig de bedoeling van de raad, en*

*- met inachtneming van wat is overwogen onder 9.2, inzichtelijk maken in hoeverre het daadwerkelijk treffen en in stand houden van de waterhuishoudkundige voorzieningen gewaarborgd is en/of moet worden.'*

Op 10 maart 2026 heeft de gemeenteraad een herstelbesluit genomen. Met dat herstelbesluit heeft de gemeenteraad beoogd de gebreken die de Afdeling in de tussenuitspraak heeft geconstateerd, te repareren.

Naar aanleiding van het herstelbesluit hebben appellanten in hun brief van 22 april 2026 een zienswijze naar voren gebracht.

Met appellanten constateert de raad dat met het herstelbesluit de gebreken uit de tussenuitspraak niet / niet juist zijn gerepareerd. Het herstelbesluit weerspiegelt daarom niet de bedoeling van de raad. Ik licht kort toe waarom dat zo is.

In de eerste plaats heeft de Afdeling in rechtsoverweging 5.4 van de tussenuitspraak het volgende overwogen over de bedoeling van de raad:

*'De raad heeft ter zitting toegelicht dat het de bedoeling is geweest om twaalf vrijstaande woningen mogelijk te maken. Verder heeft de raad ter plaatse van het meest zuidoostelijke bouwvlak twee "tweeaaneen" woningen of twee vrijstaande woningen willen voorzien.'*

De bedoeling van de raad is dus dat het bestemmingsplan de realisatie van 42 (en niet 44) woningen mogelijk maakt. Het herstelbesluit maakt echter - en in strijd met de bedoeling van de gemeenteraad - nog steeds 44 woningen mogelijk.

In de tweede plaats stelt de gemeenteraad vast dat voor het aspect parkeren in het herstelbesluit onvoldoende inzichtelijk is gemaakt hoe de parkeeroplossing er precies uitziet. Er is niet toegelicht dat er geen bestaande parkeerdruk in het plangebied is, omdat het plangebied op dit moment voor agrarische doeleinden wordt gebruikt. Bovendien is niet toegelicht dat voor de vrijstaande woningen en de twee-onder-een-kapwoningen met één parkeerplaats op eigen terrein, toepassing gegeven kan worden aan de afwijkbevoegdheid van artikel 9.2.2 van de planregels.

In de derde plaats constateert de raad dat met het herstelbesluit ook voor wat betreft de waterhuishoudkundige voorzieningen onvoldoende uitvoering is gegeven aan de tussenuitspraak. Ook op dit punt strookt het herstelbesluit niet met de bedoeling van de raad.

In de vierde plaats heeft de raad met appellanten moeten vaststellen dat geen uitvoering is gegeven aan de opdracht van de gemeenteraad om 'aaneengebouwd' te wijzigen in 'twee-aaneen'.

Hierbij verzoekt de raad de Afdeling om hem in de gelegenheid te stellen om een nieuw herstelbesluit te nemen dat de door de Afdeling geconstateerde gebreken wel wegneemt. Daarvoor is uiteraard vereist dat de Afdeling het onderzoek heropent.

Inmiddels is al gestart met de voorbereiding van het nieuwe herstelbesluit. Het college van burgemeester en wethouders heeft het besluit omtrent de vaststelling van het nieuwe (tweede) herstelbesluit geagendeerd voor de raadsvergadering van 6 oktober 2026.

Voor zover de Afdeling niet bereid zou zijn om het onderzoek te heropenen, verzoekt de raad om de raad in een tweede tussenuitspraak (opnieuw) gelegenheid te bieden om de geconstateerde gebreken alsnog met inachtneming van de tussenuitspraak te herstellen.

Voor zover de Afdeling einduitspraak zou doen, zal het herstelbesluit vernietigd moeten worden, omdat het niet strookt met de bedoeling van de gemeenteraad. Het gevolg van die uitspraak zou zijn dat er een nieuwe omgevingsplanprocedure moet worden gestart, wat zal leiden tot veel extra kosten en vertraging. Mede gelet op de grote woningbehoefte in de gemeente, is het algemeen belang ermee gediend dat dat wordt voorkomen. Daarom hoopt de gemeenteraad dat de Afdeling bereid is om hem via één van de in deze brief beschreven routes de mogelijkheid te bieden om binnen het kader van de beroepsprocedure te komen tot een herstelbesluit waarmee de gebreken die in de tussenuitspraak zijn geconstateerd, worden hersteld.

Ik zou het op prijs stellen als u op korte termijn op het verzoek van de gemeenteraad reageert. In de tussentijd zetten burgemeester en wethouders de voorbereiding van het tweede herstelbesluit voort.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[redacted]

Advocaat