Stichting Behoud Leefmilieu Limburg Heythuysen

p/a Aan de Heibloem 12
6093PE Heythuysen

INGEKOMEN
Gemeente Nederweert
21 DEC. 2020
NR.

17 december 2020,

Geachte mevrouw, mijnheer,

Geachte raad en geacht college,

Deze brief richten wij aan beide bestuursorganen van de gemeente Nederweert gelet uw beider en voorzover ieders eigen verantwoordelijkheid aan de orde is.

Namens de stichting Stichting Behoud Leefmilieu Limburg, haar bestuurders in privé en sympathisanten vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Bij besluit van 16 juli 2018 heeft Uw College aan Burgerwindpark Ospeldijk B.V. (hierna: Burgerwindpark) een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1., eerste lid, onder a,c en i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verleend voor twee turbines met bijbehorende voorzieningen in het gebied Ospeldijk Oost.

Bij besluit van 16 juli 2018 heeft Uw College aan Waterleiding Maatschappij Limburg N.V. (hierna: WML) een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, c en i, van de Wabo verleend voor twee windturbines met bijbehorende voorzieningen in het gebied Ospeldijk West.

De besluiten zijn gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt met toepassing van artikel 3.30 van de Wet Ruimtelijke Ordening.

Mogelijk heeft ook de gemeenteraad voorafgaand aan de vergunningverlening een wijziging van het bestemmingsplan goedgekeurd, of een verklaring van geen bedenkingen afgegeven, reden waarom deze brief mede is gericht aan de gemeenteraad.

Door een enkeling is tijdig beroep in gesteld bij de Raad van State. De beroepen zijn niet-ontvankelijk dan wel ongegrond verklaard. De verleende vergunningen zijn daarmee in beginsel onherroepelijk.

De vergunningen zijn echter verleend in strijd met dwingende regels van het Unierecht.

Ter info: *https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2020-06/cp200077nl.pdf*

Op 25 juni 2020 heeft de Grote kamer van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak C-24/19 arrest gewezen. Daarbij heeft het Hof zich uitgesproken over de uitlegging van de SMB-richtlijn 2001/42 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's in Vlaanderen. Dit arrest sluit naadloos aan op de conclusie in deze zaak van advocaat-generaal M. Campos Sánchez-Bordona bij het Hof van 3 maart 2020 (HvJ EU, 03-03-2020, nr C-24/19, ECLI:EU:C:2020:143). Het Hof heeft in deze uitspraak belangrijke verduidelijkingen verstrekt over de maatregelen waarvoor de bij deze richtlijn voorgeschreven beoordeling moet worden uitgevoerd en over de gevolgen van het ontbreken van die beoordeling, dit mede gericht op de bescherming van de gezondheid van de mens.

De vigerende jurisprudentie van de Raad van State op dit punt – met name kenbaar uit *onderdeel 29 en volgende (inzake D'Oultremont - zie ECLI:NL:RVS:2019:1064) is daarmee* definitief in een ander daglicht komen te staan. De SMB-richtlijn ziet toe op plannen en programma's, alsook de wijzigingen daarvan, die door een instantie van een lidstaat worden opgesteld of vastgesteld, voor zover zij door wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen zijn voorgeschreven. Het bereik daarvan dient ruim te worden uitgelegd. Hier te lande hebben wij het op het punt van windturbines dan met name over de normen, kaders en voorschriften uit de Activiteitenregeling en het Activiteitenbesluit.

De richtlijn stelt bovendien de verplichting om een bepaald plan of programma voorafgaand – bij de voorbereiding en vóór de vaststelling – aan de toepassing daarvan aan een milieubeoordeling te onderwerpen, afhankelijk van de voorwaarde dat het gaat om een plan of programma dat aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De richtlijn beoogt een hoog milieubeschermingsniveau te waarborgen en de kwaliteit van het milieu te verbeteren. Dat volgt ook uit Verdragen en uit artikel 37 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Dat is bovendien in overeenstemming met de internationale verbintenissen van de Unie (zoals Espoo van 26 februari 1991).

De omstandigheid dat een nationale handeling een zeker niveau van abstractie vertoont en een doel van transformatie van een geografische zone nastreeft, vormt een illustratie van haar programmatische of planificatieve dimensie en verhindert niet dat zij valt onder het begrip 'plannen en programma's.

Voor de vraag of bedoelde handeling of handelingen het kader vormen voor toekomstige vergunningen voor projecten verwijst het Hof naar elke handeling die, door vaststelling op de betrokken sector toepasselijke regels en controleprocedures, een (kwalitatief) groot pakket criteria en modaliteiten vaststelt voor de goedkeuring en de uitvoering van één of meerdere projecten die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben, zoals slagschaduw, veiligheidsvoorschriften en geluidsemissies. Dat is hier te lande niet anders. De projecten die vallen onder onze nationale regelgeving hebben ook onmiskenbaar gevolgen voor het milieu. De woordgroep '(…) die het kader voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor (…) projecten' in artikel 3 lid 2 onder a van de richtlijn bevat bovendien geen enkele verwijzing naar het nationale recht en vormt dus een autonoom Unierechtelijk begrip dat op het grondgebied van de Unie uniform moet worden uitgelegd.

Die uitleg van het Hof laat in niet mis te verstane bewoordingen bepaald weinig ruimte voor

de andere eigen uitleg van de Raad van State alhier. Die uitleg is onjuist en te beperkt. Ook de door het Hof getoetste regels bevatten immers geen (directe) koppeling met een of meer concrete projecten. Dat is dus geen voorwaarde. De Hofuitspraken en de Europese verplichtingen dienen dan ook onverkort te worden nageleefd. De regels bevatten niet alleen beginselverplichtingen, maar hebben eveneens betrekking op en relatie met concrete projecten. Het is ook onmogelijk een project los te zien van de toetsing aan de hier ter lande algemeen geldende regels.

Het voorgaande betekent dat ook de algemene regels - zoals Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling - m.e.r plichtig zijn en als dat achterwege is gelaten - wat in casu het geval is - dat alsnog zal hebben plaats te vinden. Een lidstaat moet alle noodzakelijke maatregelen treffen om het ontbreken van een MER te herstellen. De SMB-richtlijn heeft net als de M.E.R.-richtlijn een ruime werkingssfeer die niet zomaar met nationale bepalingen ingeperkt kan worden. In het kader van uniforme toepassing van het Unierecht dient derhalve nietigverklaring of vernietiging van de verleende vergunningen plaats te vinden, ook indien blijkt dat de uitvoering van het winturbineparkproject al is gestart of al is afgerond. Die vergunningen zijn immers onwettig.

Op grond van het voorgaande verzoeken wij u hierdoor de verleende vergunningen in te trekken en - voor zover van toepassing - het vastgestelde bestemmingsplan of de wijziging daarvan ongedaan te maken, althans de verleende verklaring van geen bedenkingen in te trekken.

De schending van de regels van het Unierecht is overigens tevens gelegen in de schending van de beginselen en bepalingen van het Verdrag van Aarhus en daarmee corresponderende richtlijnen, alsmede schending van Europese en nationale regels en voorschriften strekkende tot bescherming van transparante en eerlijke mededinging, nu in casu sprake is van schaarse vergunningen, maar de daarvoor geldende procedure(s) niet zijn gevolgd. Zo zijn de bewoners in het gebied niet actief geïnformeerd en hebben zij niet tijdig bezwaar kunnen maken. Ook zijn de regels voor het creëren van een gelijk speelveld voor alle potentieel betrokkenen niet gevolgd. Van een juiste en eerlijke aanbestedingsprocedure is derhalve evenmin sprake geweest.

Er blijkt dat er in aanpalende gebieden en gemeenten ook windparken worden gepland en ontwikkeld. Dat betekent dat er sprake is van het opknippen van verschillende plannen en programma's, als gevolg waarvan wordt ontkomen aan een voorafgaande integrale milieubeoordeling. Ook dat is ontoelaatbaar.

Het voorgaande geldt overigens mutatis mutandis ook voor zonneparken en voor te maken plannen en programma's, zoals de Regionale Energie Strategie.

Wij worden graag gehoord op onze intrekkingsverzoeken.

Graag ontvangen wij uw bevestiging van de goede ontvangst van dit schrijven en de behandeling daarvan.

Namens de stichting,

met vriendelijke groet,

Voorzitter:



Secretaris:



nb: deze brief wordt U ook per post bezorgd

postnl

PKXL 175623
17-12-20 17:13
NEDERLAND

€ 1,82

College B&W/Gemeenteraad

Postbus 2728

6030AA Nederweert.

H0SCC #X$9UXUX#UU#UUUU#

6003 PE 12

78db