VOORSTEL AAN DE RAAD: Raadsvergadering d.d. 18 november 2025

NR.: RI-25-01068

Onderwerp: Aanpassing van het instrumentarium Omgevingswet	Agendapunt	**13.**
	Raadsvoorstel-nummer	**2025-67**

Voorstel:

1. De besluiten uit het raadsvoorstel met nummer RI-21-00718 omtrent de instrumenten Omgevingswet in te trekken.
2. Bij wenselijke afwijkingen van het omgevingsplan inzetten op het gebruik van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit.
3. Gebruik te maken van het adviesrecht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten in de volgende situaties:
   Binnengebied:
   - Ontwikkelingen die zorgen voor een toevoeging of onttrekking van meer dan 10 woningen.
   - Functiewijzigingen van meer dan 1000 m2.
   - Grootschalige opwekking en opslag van duurzame energie.

   Buitengebied:
   - Functiewijzigingen buitengebied*
   - Uitbreiding en nieuwvestiging van agrarische bouwblokken*
   - Vestiging nieuwe niet agrarische bedrijven in buitengebied*
   - Woningbouw in buitengebied

   * m.u.v. situaties die passen binnen de wijzigingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan buitengebied en de lijst met functiewijzigingen in het buitengebied waarvoor het college bevoegd is, zoals opgenomen in bijlage 1 bij dit besluit.
4. De bevoegdheid tot het wijzigen van het Omgevingsplan te delegeren aan het college van B&W in vergelijkbare situaties waar geen bindend adviesrecht van toepassing is en in situaties waar uitsluitend sprake is van een technische omzetting van een reeds verleende BOPA in het omgevingsplan.
5. Participatie verplicht te stellen in situaties dat raad adviesrecht heeft.

Burgemeester en wethouders van Nederweert,

De secretaris, De burgemeester,

drs. J.C.T. (Johan) Bakens B.M.T.J. (Birgit) Op de Laak

Portefeuillehouder(s)	: Wethouder Meessen	Team	: REO
		Auteur	: M. Houtappels
Datum	: 7 oktober 2025		
Bijlage(n)	: 3		

Rapportage bij raadsvoorstel RI-25-01068 Raadsvergadering d.d. 7 oktober 2025

Voorstel

1. De besluiten uit het raadsvoorstel met nummer RI-21-00718 omtrent de instrumenten Omgevingswet in te trekken.
2. Bij wenselijke afwijkingen van het omgevingsplan inzetten op het gebruik van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit.
3. Gebruik te maken van het adviesrecht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten in de volgende situaties:
   Binnengebied:
   - Ontwikkelingen die zorgen voor een toevoeging of onttrekking van meer dan 10 woningen.
   - Functiewijzigingen van meer dan 1000 m2.
   - Grootschalige opwekking en opslag van duurzame energie.

   Buitengebied:
   - Functiewijzigingen buitengebied*
   - Uitbreiding en nieuwvestiging van agrarische bouwblokken*
   - Vestiging nieuwe niet agrarische bedrijven in buitengebied*
   - Woningbouw in buitengebied

   * m.u.v. situaties die passen binnen de wijzigingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan buitengebied en de lijst met functiewijzigingen in het buitengebied waarvoor het college bevoegd is, zoals opgenomen in bijlage 1 bij dit besluit.
4. De bevoegdheid tot het wijzigen van het Omgevingsplan te delegeren aan het college van B&W in vergelijkbare situaties waar geen bindend adviesrecht van toepassing is en in situaties waar uitsluitend sprake is van een technische omzetting van een reeds verleende BOPA in het omgevingsplan.
5. Participatie verplicht te stellen in situaties dat raad adviesrecht heeft.

Inleiding

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Voorafgaand aan de inwerkingtreding heeft uw raad in de vergadering van 21 december 2021 een aantal besluiten met betrekking tot het instrumentarium onder de Omgevingswet genomen.

Een van de besluiten die destijds is genomen, betreft het van toepassing verklaren van de uitgebreide voorbereidingsprocedure in die gevallen waarin de gemeenteraad adviesrecht heeft. Bij de uitvoering is echter duidelijk geworden dat dit besluit juridisch niet juist is. Volgens de wet- en regelgeving kan de uitgebreide voorbereidingsprocedure namelijk niet generiek voor alle gevallen tegelijk worden vastgesteld. Er moet conform de Omgevingswet per individueel geval worden beoordeeld en besloten of deze procedure noodzakelijk en passend is. Daarnaast is gebleken dat volgens de Omgevingswet niet de raad het bevoegd gezag is, maar het college van burgemeester en wethouders.

Hoewel dit tot op heden in de praktijk niet tot concrete problemen of bezwaren heeft geleid, is het besluit van 21 december 2021 daarmee juridisch onjuist. Om toekomstige onduidelijkheid of mogelijke juridische risico's te voorkomen, is het noodzakelijk dit besluit te corrigeren en in lijn te brengen met de geldende wettelijke kaders. Daarmee wordt de rechtszekerheid geborgd, ontstaat duidelijkheid over de juiste bevoegdheidsverdeling en kan in de toekomst zorgvuldig per situatie worden afgewogen of toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure wenselijk is.

Het karakter van het buitengebied maakt dat veel initiatieven – hoe kleinschalig of maatschappelijk gewenst ook – formeel leiden tot een functiewijziging die niet rechtstreeks past binnen het bestemmingsplan of, onder de Omgevingswet, het omgevingsplan. Juridisch gezien is dan een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA) noodzakelijk. Een BOPA zorgt voor de juiste toetsing en borging: het afwijken van het planologisch regime wordt zorgvuldig beoordeeld op aspecten als ruimtelijke kwaliteit, milieu, verkeer, landschap en de belangen van omwonenden. Daarmee biedt de procedure rechtszekerheid voor zowel initiatiefnemer als gemeente.

Het gevolg hiervan is echter dat in de huidige situatie het adviesrecht van de gemeenteraad op alle functiewijzigingen in het buitengebied van toepassing is, ook als het gaat om relatief beperkte of routinematige afwijkingen, zoals het omzetten van een agrarische bedrijfswoning naar een burgerwoning, het gebruik van een bijgebouw voor mantelzorg, of het realiseren van kleinschalige recreatie. Deze verplichting leidt in de praktijk tot onnodige verzwaring van de procedure. Daar komt bij dat de raad vergadert in een vaste cyclus. Wanneer een adviesaanvraag midden in die cyclus binnenkomt, is tijdige besluitvorming vaak niet mogelijk. Dit vergroot de kans dat termijnen overschreden worden en dat initiatiefnemers de gemeente in gebreke stellen. Dit is onwenselijk, niet alleen omdat het kan leiden tot juridische en financiële risico's, maar ook omdat het afbreuk doet aan het vertrouwen van inwoners en ondernemers in een zorgvuldige én voortvarende dienstverlening van de gemeente.

Binnen de kernen geldt momenteel dat het adviesrecht van de gemeenteraad van toepassing is bij woningbouwprojecten vanaf vijf woningen. In de praktijk blijkt deze grens echter betrekkelijk laag te liggen. Projecten van vijf tot tien woningen zijn doorgaans kleinschalig van aard, sluiten veelal aan bij bestaand beleid en hebben meestal geen ingrijpende gevolgen voor de leefomgeving of het voorzieningenaanbod. Door de grens te verhogen naar tien woningen blijft de gemeenteraad nadrukkelijk betrokken bij de grotere en meer richtinggevende projecten, terwijl kleinere initiatieven sneller en doelmatiger kunnen worden behandeld. Daarmee wordt de doorlooptijd verbeterd en wordt bijgedragen aan de gezamenlijke ambitie om woningbouw te versnellen, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de kaderstellende en controlerende rol van de raad.

Om deze reden is het noodzakelijk en wenselijk om het huidige systeem te differentiëren. Het adviesrecht van de gemeenteraad blijft vanzelfsprekend in stand bij majeure of richtinggevende functiewijzigingen – zoals grootschalige woningbouwinitiatieven, transformatie naar nieuwe hoofdfuncties of ontwikkelingen met substantiële ruimtelijke impact. Voor de vele kleinere, beleidsmatig reeds ingekaderde functiewijzigingen is het echter doelmatiger het adviesrecht niet meer te laten gelden. Met een dergelijke beperkte aanpassing ontstaat een evenwichtiger systeem:

- De gemeenteraad behoudt haar rol en invloed bij wezenlijke keuzes.
- Initiatiefnemers ervaren minder vertraging en meer voorspelbaarheid bij kleinschalige en maatschappelijk gewenste initiatieven.
- De ambtelijke organisatie kan efficiënter werken en zich concentreren op de inhoudelijke beoordeling van plannen in plaats van op procedurele vertraging.

Kortom, een pragmatische en zorgvuldige aanpassing van de lijst met functiewijzigingen waarvoor adviesrecht geldt, zorgt voor betere dienstverlening, behoudt de democratische legitimiteit en voorkomt onnodige risico's voor de gemeente.

In het kader van de uniformiteit ligt het voor de hand om in situaties waar bij gebruikmaking van de BOPA geen adviesrecht van toepassing is, ook de vaststelling of weigering van de wijziging van het omgevinsplan te delegeren aan het college. Het is ook wenselijk plannen waar uitsluitend sprake is van een technische omzetting van een reeds verleende BOPA naar het omgevingsplan de bevoegdheid hiertoe te delegeren aan het college.

Het voorgaande betekent dat besluitpunten uit het besluit van 21 december 2021 ingetrokken, aangevuld of vervangen moeten worden. Dit kan er toe leiden dat het verwarrend werkt welk besluitpunt wel of niet toegepast moet worden. Door alle besluiten uit 21 december 2021 m.b.t. dit onderwerp in te trekken en te vervangen voor nieuwe besluiten wordt het overzicht bewaard en is duidelijk wat van toepassing is.

Beoogd effect
Een fout in het besluit omtrent het van toepassing verklaren van de uitgebreide voorbereidingsprocedure bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten herstellen, het adviesrecht praktisch in te steken en de vaststelling of weigering van het wijzigen van het omgevingsplan in een aantal gevallen te delegeren aan het college van B&W.
Door de eerdere besluiten van 21 december 2021 in te trekken en te vervangen wordt gezorgd dat het overzicht bewaard wordt en duidelijk is wat van toepassing is.

Argumenten
1.1. Het is wenselijk een overzichtelijk kader te hebben.
Zoals in de inleiding is aangegeven is het wenselijk dat er besluiten die u in uw vergadering van 21 december 2021 hebt genomen in te trekken, aan te vullen of te vervangen. Indien dit per punt gebeurt levert dit een onoverzichtelijk kader op. Daarom is het wenselijk alle besluiten in te trekken en te vervangen door nieuwe besluiten.

1.2. Het is wenselijk de juiste juridische grondslag voor besluiten te hanteren.
Alle besluiten uit uw vergadering van 21 december 2021 komen (in een gewijzigde vorm) terug in dit raadsvoorstel. Dit met uitzonder van uw besluit om de uitgebreide procedure te hanteren bij die plannen waar adviesrecht van toepassing is. In het verleden werd dit besluit genomen omdat bij de reguliere procedure binnen 8 weken besloten moet worden of er vergunning wordt verleend. De koppeling zorgde ervoor dat in complexere situaties meer tijd voor besluitvorming zou zijn.

Gebleken is dat dit juridisch niet correct is. Op grond van artikel 16.62 Omgevingswet is de reguliere procedure uitgangspunt. Per situatie moet beoordeeld worden of er een reden is de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren. Volgens artikel 16.65 Omgevingswet is dit is het geval bij situaties die aanzienlijke gevolgen hebben, er bedenkingen door verschillende belanghebbenden te verwachten zijn of als de aanvrager er om verzoekt. In veel gevallen zullen dit ook de situaties zijn waarbij het adviesrecht van toepassing is, maar dit mag niet op voorhand als richtlijn genomen worden.

Ook ligt de bevoegdheid om de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren niet bij uw raad, maar bij het college. In de artikelen 5.8. en 5.12 lid 1 en 2 Omgevingswet is immers bepaald dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is te beslissen over een omgevingsvergunning. In artikel 16.65 lid 4 Omgevingswet is bepaald dat het bevoegd gezag (college van burgemeester en wethouders) in bepaalde gevallen de uitgebreide procedure bij de BOPA van toepassing kan verklaren. Aangezien rechtstreeks uit de wet volgt dat het college bevoegd is, was uw eerdere raadsbesluit niet correct en dient dit hersteld te worden. Om deze reden komt dit punt verder niet meer terug in dit raadsvoorstel.

2.1. Hiermee wordt de goed werkbare lijn uit eerdere besluitvorming voortgezet.
In 2021 heeft u besloten om, bij gewenste afwijkingen van het omgevingsplan, zo mogelijk aan te sturen om het gebruik van een BOPA. Dit blijkt in de praktijk goed te werken. Het is dan ook wenselijk dit door te zetten.

3.1 & 4.1. Het is wenselijk binnen de wettelijke termijnen te blijven en de raad te laten adviseren bij plannen diewezenlijke impact hebben en politiek relevant zijn
Op 21 december 2021 heeft uw raad besloten in de volgende situaties gebruik te maken van het adviesrecht:

- *Binnengebied:*
  - Ontwikkelingen die zorgen voor een toevoeging of onttrekking van meer dan 5 woningen.
  - Functiewijzigingen van meer dan 1.000 m2.
  - Grootschalige opwekking en opslag van duurzame energie.
- *Buitengebied*
  - Functiewijzigingen buitengebied*
  - Uitbreiding en nieuwvestiging van agrarische bouwblokken*
  - Vestiging nieuwe niet agrarische bedrijven in buitengebied*
  - Woningbouw in buitengebied

  * m.u.v. situaties die passen binnen de wijzigingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan buitengebied.

Het adviesrecht van de gemeenteraad vervult een belangrijke rol bij ruimtelijke ontwikkelingen, maar vraagt ook om een zorgvuldige afbakening. In de huidige situatie geldt binnen de kernen een adviesplicht vanaf vijf woningen en in het buitengebied bij alle functiewijzigingen. In de praktijk blijkt dit te leiden tot onnodige verzwaring van procedures en vertraging bij projecten die veelal passen binnen bestaand beleid en slechts een beperkte ruimtelijke of maatschappelijke impact hebben. Het gevolg is dat de raad zich regelmatig moet uitspreken over relatief kleine initiatieven, terwijl de echte meerwaarde van het adviesrecht juist ligt bij grotere en richtinggevende projecten. Door de grens binnen de kernen te verhogen naar tien woningen en het adviesrecht in het buitengebied te beperken tot majeure functiewijzigingen met substantiële ruimtelijke of beleidsmatige consequenties, ontstaat een evenwichtiger en doelmatiger systeem. Kleinschalige woningbouwinitiatieven en routinematige functiewijzigingen in het buitengebied – zoals het gebruik van bijgebouwen voor mantelzorg, het omzetten van een bedrijfswoning naar burgerwoning of het realiseren van kleinschalige nevenactiviteiten – kunnen hierdoor sneller en efficiënter worden behandeld, zonder dat dit ten koste gaat van de kaderstellende en controlerende rol van de raad. Zo blijft de raad nadrukkelijk betrokken bij de ontwikkelingen die van wezenlijk belang zijn voor de koers van onze gemeente, terwijl tegelijkertijd de dienstverlening richting inwoners en ondernemers verbetert, de doorlooptijden worden verkort en de gezamenlijke ambitie om woningbouw en gebiedsontwikkeling te versnellen beter kan worden waargemaakt.

4.2.Praktische uitvoering inbedding BOPA's in omgevingsplan
De gemeenteraad is op grond van de Omgevingswet de bevoegde instantie voor het vaststellen en wijzigen van het omgevingsplan. Artikel 2.8 van de wet biedt de mogelijkheid dat de raad bepaalde onderdelen van deze bevoegdheid delegeert aan burgemeester en wethouders. Dit instrument is juist bedoeld om de besluitvorming te vereenvoudigen en te versnellen waar dat verantwoord is, zonder afbreuk te doen aan de kaderstellende rol van de raad.

In lijn met het adviesrecht wordt voorgesteld om in vergelijkbare situaties waar bij toepassing van de BOPA geen adviesrecht van de raad geldt, tevens de bevoegdheid tot wijziging van het omgevingsplan te delegeren aan het college. Daarmee wordt voorkomen dat bij dergelijke kleinschalige en beleidsmatig reeds ingekaderde initiatieven onnodig een dubbele procedure moet worden doorlopen.

Dit is ook van groot belang omdat BOPA's binnen vijf jaar moeten worden vastgelegd in het omgevingsplan. Zou de raad in die situatie altijd zelf moeten besluiten, dan gaat het veelal om een technische omzetting: het overnemen van een reeds verleende BOPA in het omgevingsplan, zonder dat er nog ruimte is voor een inhoudelijke afweging. De inhoudelijke toetsing en belangenafweging heeft immers al plaatsgevonden bij de BOPA-procedure.

Door deze delegatie in te voeren ontstaat een meer logische en efficiënte werkwijze. Het voorkomt dat de raad belast wordt met besluiten van administratief-technische aard, terwijl de bevoegdheid om zich uit te spreken over majeure en richtinggevende ontwikkelingen volledig in stand blijft. Zo kan de raad zich concentreren op de strategische keuzes die bepalend zijn voor de ruimtelijke koers van onze gemeente, terwijl inwoners en initiatiefnemers profiteren van een kortere doorlooptijd en meer duidelijkheid over de uitkomst van hun plannen. Tegelijkertijd blijft de rechtszekerheid geborgd, omdat de delegatie alleen geldt voor die gevallen waarin de raad zelf al heeft aangegeven dat adviesrecht niet noodzakelijk is.

Met deze aanpassing wordt niet alleen tegemoetgekomen aan de eisen van de Omgevingswet, maar wordt ook invulling gegeven aan de gezamenlijke ambitie om procedures eenvoudiger, voorspelbaarder en beter uitvoerbaar te maken. Dit versterkt het vertrouwen in de overheid, vergroot de bestuurlijke slagkracht en draagt bij aan een snellere realisatie van maatschappelijke en ruimtelijke opgaven.

4.3. Voorstel is passend binnen coalitieakkoord
In het coalitieakkoord is nadrukkelijk vastgelegd dat de gemeente ruimte wil bieden aan zowel ondernemers als inwoners die met initiatieven komen. Daarbij is uitgesproken dat ondernemerschap gestimuleerd moet worden door regels die onnodig belemmerend werken te versoepelen of, waar mogelijk, te schrappen. Het voorliggende voorstel sluit hier direct bij aan. Door het adviesrecht van de raad beter af te bakenen en in deze lijn bij wijzigingen van het omgevingsplan door te trekken door in gevallen de besluitvorming te delegeren aan het college, worden onnodig lange procedures en extra processtappen voorkomen. Dit draagt bij aan een doelmatige en voorspelbare werkwijze, waarbij de gemeenteraad zich kan richten op strategische keuzes en ondernemers en inwoners sneller duidelijkheid krijgen over hun plannen.

3.2. & 4.4 Juridische noodzaak
Indien de voorgestelde aanpassingen in het adviesrecht en de bijbehorende delegatie aan het college niet worden overgenomen, heeft dit verschillende ongewenste gevolgen. Allereerst ontstaat het risico dat de gemeente in de knel komt met de wettelijke termijnen. Veel aanvragen zullen namelijk onder de reguliere procedure vallen, met een beslistermijn van 8 weken (eventueel verlengd tot 14 weken). Binnen deze korte termijn is het in de praktijk nauwelijks haalbaar om het hele traject –inclusief adviesaanvraag aan de raad, voorbereiding, agendering, behandeling en besluitvorming in de raadsvergadering– zorgvuldig te doorlopen. Zeker tijdens vakantieperioden of in periodes waarin de raad minder frequent vergadert, is tijdige besluitvorming niet realistisch. Wanneer termijnen niet worden gehaald, kan een initiatiefnemer de gemeente formeel in gebreke stellen en beroep instellen bij de rechtbank wegens niet-tijdig beslissen. De rechtbank zal een dergelijk beroep vrijwel altijd gegrond verklaren. Dit leidt tot veroordeling in proceskosten en griffierecht en kan bovendien gepaard gaan met het opleggen van een dwangsom indien ook de door de rechtbank gestelde hersteltermijn wordt overschreden. Daarmee wordt de gemeente zowel financieel als juridisch in een kwetsbare positie gebracht.

Daarnaast betekent het handhaven van het huidige systeem dat de gemeenteraad structureel wordt belast met relatief kleinschalige en routinematige aanvragen. Dit brengt een aanzienlijke extra werkdruk met zich mee voor zowel raad als ambtelijke organisatie. Om de termijnen te kunnen halen, zou dit zelfs kunnen noodzaken tot het tussentijds inplannen van extra raadsvergaderingen.

5.1. Hiermee wordt de goed werkbare lijn uit eerdere besluitvorming voortgezet.
In 2021 heeft u besloten om participatie verplicht te stellen in situaties waar de raad adviesrecht heeft. Dit omdat dit ook de situaties zijn welke een wezenlijke ruimtelijke impact hebben. Het is wenselijk deze werkwijze door te zetten

Kanttekeningen
3.1. & 4.1. Niet alle gevallen die genoemd zijn komen bij de raad
De indruk kan ontstaan dat alle wijzigingen in het bestemmingsplan Buitengebied die in de ‘lijst van functiewijzigingen in het buitengebied waarvoor het college bevoegd is‘ staan, bij de raad komen. Dit is echter alleen het geval bij die situaties waar er geen bouwdeel in de aanvraag zit.
Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in gevallen waar er sprake is van een functiewijziging met een bouwdeel, welke past binnen de wijzigingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan Buitengebied, er sprake in van een OPA en geen BOPA. Dit betekent dat in die gevallen volgens de Omgevingswet het college bevoegd is.

3.2 & 4.2 De beoordeling van de wenselijkheid van een initiatief ligt buiten dit kader
Met de opsomming van situaties waar adviesrecht van toepassing is, is het uitdrukkelijk niet de bedoeling om aan te geven of een initiatief wenselijk is of niet. Deze beoordeling ligt buiten dit kader.

Uitvoering/ communicatie en participatie
Indien uw raad instemt met het voorstel zal het besluit op de reguliere wijze bekend gemaakt worden.

Om zorgvuldig te kunnen beoordelen of de voorgestelde aanpassingen in de praktijk het gewenste effect hebben, wordt voorgesteld om na twee jaar een evaluatie uit te voeren. In deze evaluatie worden de ervaringen met het aangepaste adviesrecht en de gedelegeerde bevoegdheden in kaart gebracht, inclusief eventuele knelpunten en verbeterpunten. De resultaten hiervan zullen met de gemeenteraad worden gedeeld in de vorm van een raadsinformatiebrief, zodat de raad inzicht krijgt in de effecten en waar nodig richting kan geven aan vervolgafspraken.

Financiële gevolgen
N.v.t.

Bijlagen
1. Lijst van functiewijzigingen in het buitengebied waarvoor het college bevoegd is
2. Raadsvoorstel 21 december 2021
3. Raadsbesluit 21 december 2021

Concept raadsbesluit

De raad van de gemeente Nederweert

Overwegende:

Dat de raad om 21 december 2021 een besluit heeft genomen over het instrumentarium onder de Omgevingswet;

dat besluitpunt 1 uit dit besluit van 21 december 2021 voorschrijft dat bij wenselijke afwijkingen van het omgevingsplan ingezet wordt op het gebruik van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit;

dat dit in de praktijk goed werkt en wenselijk is te handhaven;

dat besluitpunt 2 uit dit besluit van 21 december 2021 voorschrijft dat de bevoegdheid het omgevingsplan te wijzigen niet gedelegeerd wordt aan het college van B&W:

het in het kader van de uniformiteit logisch is in vergelijkbare gevallen waarbij bij een BOPA geen adviesrecht nodig is, de vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan te delegeren aan het college;

het in het kader van de praktische uitvoerbaarheid wenselijk is de vaststelling van het omgevingsplan als gevolg van de technische omzetting van een reeds verleende BOPA in het omgevingsplan te delegeren aan het college.

dat tijdige besluitvorming feitelijk vrijwel nooit haalbaar is bij en plan waar sprake is van de reguliere procedure en de raad adviesrecht heeft;

het daarom wenselijk is de lijst te beperken tot plannen welke wezenlijke impact hebben en politiek relevant zijn;

het daarom wenselijk is het aantal woningen bij besluitpunt 3 van 5 op te hogen naar 10;

het daarom wenselijk is de tekst bij de astrix bij besluitpunt 3 aan te vullen met ‘situaties welke opgenomen zijn in de lijst met functiewijzigingen in het buitengebied waarvoor het college bevoegd is, zoals opgenomen in de bijlage 1 van het raadsvoorstel van 7 oktober 2025’;

dat besluitpunt 4 uit dit besluit van 21 december 2021 voorschrijft dat participatie verplicht gesteld is in situaties dat de raad adviesrecht heeft;

dat dit een goed werkbare lijn is het wenselijk is deze voort te zetten;

dat besluitpunt 5 uit dit besluit van 21 december 2021 voorschrijft dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd wordt in situaties dat de raad adviesrecht heeft;

dat besluitpunt 5 uit dit besluit van 21 december 2021 juridisch niet correct is;

dat het intrekken, aanvullen en wijzigen van alle besluitvorming leidt tot een complex kader;

dat het om deze reden wenselijk is het voorstel van 21 december 2021 in te trekken en te vervangen door een integraal nieuw kader.

Gezien het voorstel nr. 2025-67 van het college van burgemeester en wethouders d.d. 7 oktober 2025

Gelet op de Omgevingswet

Besluit

1. De besluiten uit het raadsvoorstel met nummer RI-21-00718 omtrent de instrumenten Omgevingswet in te trekken.
2. Bij wenselijke afwijkingen van het omgevingsplan inzetten op het gebruik van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit.
3. Gebruik te maken van het adviesrecht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten in de volgende situaties:
   Binnengebied:
   - Ontwikkelingen die zorgen voor een toevoeging of onttrekking van meer dan 10 woningen.

- Functiewijzigingen van meer dan 1000 m2.
- Grootschalige opwekking en opslag van duurzame energie.

Buitengebied:

- Functiewijzigingen buitengebied*
- Uitbreiding en nieuwvestiging van agrarische bouwblokken*
- Vestiging nieuwe niet agrarische bedrijven in buitengebied*
- Woningbouw in buitengebied

* m.u.v. situaties die passen binnen de wijzigingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan buitengebied en de lijst met functiewijzigingen in het buitengebied waarvoor het college bevoegd is, zoals opgenomen in bijlage 1 bij dit besluit.

4. De bevoegdheid tot het wijzigen van het Omgevingsplan te delegeren aan het college van B&W in vergelijkbare situaties waar geen bindend adviesrecht van toepassing is en in situaties waar uitsluitend sprake is van een technische omzetting van een reeds verleende BOPA in het omgevingsplan.
5. Participatie verplicht te stellen in situaties dat raad adviesrecht heeft.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 november 2025,

De raadsgriffier,	De voorzitter,
L. (Loes) Janssen	B.M.T.J. (Birgit) Op de Laak