Verslag van de bespreking op 12 juli 2023 van Wethouder B. Meessen en ambtenaar [redacted] met bewoners en belanghebbenden bij het project Bestemmingsplanwijziging t.b.v. Tijdelijke Huisvesting Arbeidsmigranten op [redacted].

Aanvang: 10.45 uur

Aanwezig: Naast wethouder B. Meessen (hierna BM) en ambtenaar [redacted] (hierna MH wordt het gesprek, dat plaatsvindt ten huize van [redacted] (hierna ML5 = *afkorting naam + huisnummer, dit, ter verduidelijking voor de wethouder en de ambtenaar*) en [redacted] (hierna JL5), bijgewoond door [redacted] (hierna TC14), [redacted] (hierna GvH9) [redacted] (hierna TdW6), [redacted] (IM7), [redacted] (FV3), [redacted] (MV8), [redacted] (TV8), [redacted] (NdW15) [redacted] (SJ Kr.123/hoek de Riet) en [redacted] (RvdW1), [redacted] (BK7a) en [redacted] (GK7a).

Gespreksleiding: [redacted] (GK7a) Gastvrouw: [redacted] (MV8).

Afwezig met kennisgeving: [redacted] (VS16) [redacted] (partner VS = MM16) en [redacted] (JS10).

De buurtbewoners hebben voorafgaand aan de bespreking een kort overleg waarin de taken verdeeld worden en nog enkele bespreekpunten worden bevestigd. GK7a stelt een bespreekvolgorde voor, ML5 legt nog uit, dat MV8 vandaag onze gastvrouw op nr. 5 is. ML5 en JL5 hebben een gespreksnotitie ingebracht, die bij agendapunt 4 wordt uitgesproken door ML5.

1. Opening en welkom.

Gk7a opent de bijeenkomst en heet de op tijd gearriveerde wethouder en zijn ambtenaar welkom. Desgevraagd door GK7a bespreekt BM de plotselinge uitval van zijn collega-wethouder [redacted] (JF) als gevolg van acute ernstige ziekte. Er wordt in UMCM naarstig gezocht naar een behandelplan, de wethouder neemt een deel van [redacted] taken waar, evenals zijn collega-B&W-leden en ambtenaren. De buurt is ontsteld over de ziekte van wethouder [redacted] en vraagt BM, aan JF de beste wensen en kracht over te brengen.

2. Vaststellen van de gespreksagenda.

De aanwezigen gaan akkoord met de inhoud van de gespreksagenda, de gespreksnotitie van ML5 en JL5 wordt ingevoegd bij agendapunt 4.

- BK7a stelt voor, het gespreksverslag in concept aan alle aanwezigen en de met kennisgeving vooraf afwezigen toe te sturen, zodat de aanwezigen van vandaag de gelegenheid hebben, correcties aan te brengen waar hij/zij niet juist geciteerd is. Hiervoor blijkt een periode van 14 dagen voldoende. Hierna verstuurt BK7a dan de vastgestelde versie aan allen, dus ook aan de andere belanghebbenden.
- Desgevraagd heeft niemand bezwaar tegen het opnemen van de bespreking, ML5 verzorgt de opname.
- Vergadering gaat akkoord.

3. Wethouder Meessen licht zijn visie toe op het verzoek tot wijziging van het Bestemmingsplan De Riet 4 en geeft ook aan welke besluiten al zijn genomen en welke toezeggingen er al aan de verzoekers/initiatiefnemers (de heren [redacted] en [redacted]) zijn gedaan.

* BM stelt vast, dat de bestuurders van de Gemeente Nederweert m.b.t. de uitvoering van het beleid gehouden zijn aan de inhoud van de *Beleidsnotitie Huisvesting Internationale Werknemers 2020 Gemeente Nederweert* die op 26-05-2020 is vastgesteld door de Gemeenteraad van Nederweert. Deze beleidsnotitie is naleesbaar op de openbare website van de Gemeente Nederweert. In oktober 2020 is het verzoek van initiatiefnemers ter inzage gelegd. Hierna stond het eenieder vrij, zijn/haar zienswijzen op het verzoek tot bestemmingsplanwijziging in te dienen. Vervolgen hebben twee groepjes buurtbewoners gesprekken gevoerd met ambtenaar MH op het gemeentehuis. De buurtbewoners hebben hun zorgen daarin verwoord. Vervolgens zijn diverse zienswijzen ingediend. Over de zin van indiening van zienswijzen is volgens enkele aanwezigen onduidelijkheid ontstaan door uitlatingen van MH.

* BM: Er zijn inhoudelijk nogal verschillen aan te merken in de diverse zienswijzen, behandeling en beoordeling hiervan vergt volgens B&W een zorgvuldige afweging benadrukt de wethouder. Er is dus nog niets besloten door B&W en behandeling van de materie door de gemeenteraad is vanwege de zorgvuldigheid die de raad én B&W willen betrachten, verschoven van de vergadering van 27 juni jl. naar de Gemeenteraadsvergadering van 19 september 2023.

* Intussen hebben buurtbewoners, zo stellen zij, het advies gekregen van de ambtenaar om met de initiatiefnemers te overleggen. Dat vindt BM een belangrijke stap in het juridisch en democratisch proces. Er zijn nadrukkelijk aan niemand nog toezeggingen gedaan, beklemtoont wethouder BM, n.a.v. enkele vragen van aanwezigen.

* GK7a wijst BM erop, dat via de initiatiefnemers uiteindelijk pas in november 2022 stappen zijn ondernomen richting de buurtbewoners en dat zij in de buurt de indruk hebben gewekt, dat er al in 2020 een principebesluit zou zijn genomen door B&W m.b.t. te verlenen medewerking aan het initiatief tot tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten op het adres De Riet 4.

* MH verduidelijkt hierop dat de Gemeente Nederweert vooralsnog gehouden is aan de regels die gesteld zijn in de Beleidsnotitie uit 2020 en dat ook een principebesluit tot medewerking aan een initiatief niet appellabel (d.w.z.: *Hiertegen kan geen beroep worden aangetekend* – notulist) is, voor geen van de partijen. Er is voor zover bekend nog geen ontwerp bestemmingsplanwijziging in voorbereiding, eerst moet in september 2023 nog vastgesteld worden door de Gemeenteraad óf er aan het verzoek tot bestemmingsplanwijziging voldaan kan worden. Aan uitspraken die ambtenaren doen in gesprekken met belanghebbenden kunnen dus ook geen rechten ontleend worden, het proces van behandeling en beoordeling, informatie-inwinning en toetsing aan wettelijke kaders, openbare publicatie etc. moet daarvoor eerst afgerond zijn. Zo ver is de gemeente Nederweert nog lang niet.

* N.a.v. een vraag van GK7a over de ingrijpend veranderde wet- en regelgeving geeft wethouder BM te kennen dat hij op de hoogte is van het feit dat de Provincie Limburg met de Gouverneur [redacted] aan het roer inmiddels op de maatschappelijke kanten van het huisvestingsbeleid van arbeidsmigranten behoorlijke stappen heeft gezet. Hij verwacht op termijn dat die aanpassingen ook gepubliceerd worden maar moet eerlijkheidshalve bekennen, dat hij, gezien het feit dat hij nog maar kortgeleden is aangetreden als wethouder, niet direct álle wet- en regelgeving tot in detail in zijn hoofd heeft zitten. Hij houdt de ontwikkelingen wel scherp in de gaten.

* BK7a vult aan, dat sinds 1 april 2023 het wettelijk verboden is om huisvesting en arbeidsvoorziening van arbeidsmigranten door één rechtspersoon te laten uitvoeren. In het geval van De Riet 4 is het feitelijk zo, dat de broers [redacted] en [redacted] (beiden voor 25% eigenaar van de Riet 4) gezamenlijk de arbeidsplekken en de huisvesting willen gaan regelen ([redacted] heeft het uitzendbureau en [redacted] regelt de woningverdeling). [redacted] is er alleen als investeerder (en eigenaar voor de andere 50%) bij betrokken. Wettelijk gezien mag dit in deze eigenaarsconstructie niet.

[redacted]

* Wethouder BM onderschrijft, de argumenten gehoord hebbend, de noodzaak van een goede toetsing aan de gewijzigde wettelijke beleidskaders. Hij belooft zich te zullen inlezen.

4. Mondelinge inbreng/toelichting van buurtbewoners/belanghebbenden op hun eerder ingediende zienswijzen.

* Het woord is aan Tdw6: [redacted] licht toe dat hij de aanpalende buurman is en dat hij woont op huisnummer [redacted] arbeidsmigranten vlak naast zijn huis zal gaan hebben uitvoerig toegelicht. Hij heeft hierbij een uitvoerige toelichting gegeven, alles netjes op papier en verzonden aan het College van B&W. Hij heeft een ontvangstbevestiging gekregen van de gemeente. Tot zijn ontsteltenis heeft hij kort daarna een niet-ontvankelijkheidsverklaring van de gemeente ontvangen. Hij was met stomheid geslagen, omdat juist hij en zijn gezin zo uitvoerig alle pijnpunten hadden beschreven (zoals de afstand van zijn woning nr. 6 tot aan de erfgrens van nr. 4 die minder is dan de vereiste 50 m., de onmogelijkheid voor het Waterschap om de sloot te reinigen als daar een heg kort naast wordt geplaatst, de mate van geluidshinder in de slaapkamers van het gezin door de wisselende werktijden (en dus vertrekkend of aankomend gemotoriseerd verkeer) van de arbeidsmigranten, onvoldoende afstand tot de geplande buitenrecreatiefaciliteit van deze toekomstige buren, de lekkende oude mestkelders etc.. Kortom: uitvoeriger betoog bestond haast niet. Hij heeft na de afwijzing van zijn argumenten nogmaals benadrukt in een tweede brief waar zijn bezwaren op gestoeld zijn, maar heeft niets meer dan een tweede, automatisch gegenereerde ontvangstbevestiging ontvangen. Geen inhoudelijke reactie van welke aard dan ook. In telefonisch contact met ambtenaar MH heeft die volgens TdW6 gesteld, dat hij dan maar overleg moest zoeken met [redacted], hetgeen uiteindelijk na de nodige moeite pas in november 2022 gelukt is. [redacted] had bij schouwing van de situatie ter plekke wel begrip voor de bezwaren van TdW6, maar daarbij is het gebleven. [redacted] heeft ook nooit meer iets van zich laten horen. Als je het hebt over een fatsoenlijke omgevingsdialoog zoals door ambtenaar en wethouder wordt voorgestaan, dan is dit wel het slechtste voorbeeld.

- TdW6 en zijn gezin zitten met de handen in het haar, ze hebben er slapeloze nachten van.
- Dit gehoord hebbend, zegt BM toe, deze gang van zaken uit te zoeken, hij kan al wel mededelen, dat de zienswijze van de [redacted] bij zijn stukken in zijn dossier zit, dus meedraait in de besluitvorming.
- Ambtenaar MH legt uit, dat de inzendingstermijn voor het indienen van zienswijzen is verlengd tot in april 2023. En dat de initiatiefnemers zijn uitgenodigd om een verbeterplan in te dienen. Hij zegt, zich de brief van B&W inzake de ontbrekende gronden van de [redacted] te herinneren, waarop TdW6 hem eraan herinnert, dat de brief door MH zelf is ondertekend. MH zegt TdW6 nadrukkelijk toe, de gesignaleerde gang van zaken te zullen natrekken en dat stelt TdW6 op dit moment een klein beetje gerust. Hij wacht de reactie van MH dan ook met belangstelling af.

- Vervolgens leest ML5 de schriftelijke notitie van haar man JL5 en haarzelf voor. Deze gaat met toestemming van beiden als bijlage bij dit gespreksverslag (BK7a).

- Wethouder BM dankt de [redacted] voor hun heldere overzicht van hun visie op onderdelen, alsmede van hun kijk op de gang van zaken m.b.t. de communicatie tussen gemeente en burgers. Hij vertelt, dat hij staat voor een zorgvuldige afweging van alles wat samenhangt met de stappen die in deze juridische procedure gevolgd moeten worden. Hij zal na de recesperiode ook contact leggen met andere partijen (bijv. Waterschap) binnen dit project en wil benadrukken, dat hij er écht geen haastklus van wil maken. Hij betwijfelt overigens of hij binnen de door de [redacted] gevraagde reactiedatum van 5 september 2023 klaar is om adequaat te reageren.

- MH voegt hieraan toe, n.a.v. enkele vragen van aanwezigen, die hem aanspreken op hun mening, dat MH hen verteld zou hebben *"dat het geen zin zou hebben om zienswijzen in te dienen omdat e.e.a. al beslist zou zijn"*, dat de gemeente nu ook in een gedeeltelijke juridische procedure zit en hij geen inhoudelijke uitspraken kan doen voorafgaand aan besluitvorming door de Gemeenteraad. Hij herinnert eraan dat hij duidelijk heeft gemaakt, dat het indienen van zienswijzen een onderdeel is van de procedure, waarna de initiatiefnemers gevraagd wordt, verbeterplannen in te dienen en in gesprek te gaan met belanghebbenden. Als B&W daarna de plannen kunnen steunen volgt advisering aan de Gemeenteraad. Hij zegt toe, de hele gang van zaken nogmaals na te lopen in het kader van de benodigde zorgvuldigheid.

- N.a.v. de opmerking van ML5, dat zij achter het door haar en haar man geschrevene staat en dat diverse getuigen van deze uitspraken hier aanwezig zijn, verzoekt MH nadrukkelijk om in het verslag expliciet vast te leggen, *dat hij met klem bestrijdt, dat hij de geciteerde uitspraken over het 'niet zinvol zijn van het indienen van zienswijzen', ooit heeft gedaan.*

- Van verschillende kanten wordt hier geëmotioneerd op gereageerd.

- FV3: blijft erbij dat dit wel zo gesteld is. waarna GK7a de discussie beëindigt.

6. Hoe nu verder?

* IM7 geeft, naar aanleiding van de ontstane discussie verheldering van wat zij gehoord heeft van hoe de gemeente Nederweert handelt. Er is een beleidsnotitie, als investeerder maak je een voorstel binnen dit beleidskader, de gemeente toetst dit, als het binnen het kader past krijg je een principe akkoord. Vervolgens komt een bestemmingswijziging, dan mogen omwonenden reageren. Strookt dit op verzet dan zegt de Gemeente 'kom er maar samen uit??' Hoe kan het dat de Gemeente hier geen rol in speelt? In de gemeente is aan diverse buurtbewoners gezegd, dat ze met [redacted] zouden moeten gaan praten. Hierdoor wordt de verantwoordelijkheid voor communicatie bij de burgers gelegd. De vraag is of het de goede weg is als [redacted] privé hierover met elkaar moeten overleggen, omdat belangen erg uiteen kunnen liggen. Als een gemeente dan zou zeggen "Oh, overleg met de buren mislukt? Nou ja, pech gehad dan...". Wat dan? Het is een taak van een gemeente om zorg te dragen voor het welbevinden en woongenot van haar inwoners, een gemeente hoort de verbindingen te leggen, daar is het hele gezelschap het over eens, zo blijkt in een discussie.

* SJ123 : geeft enkele praktijkvoorbeelden zoals het uitbreiden of verbouwen van een schuur of woning en dat levert een korte levendige discussie op.

De wethouder en de ambtenaar onderkennen beiden, dat hierin tot dusver niet zorgvuldig genoeg is gehandeld en onvoldoende is gewerkt aan een goed verlopende omgevingsdialoog.

- GK7a vat samen: er is geen vertrouwen in de toekomstige beheerder ([redacted]), de buurt had al lang een BIBOB onderzoek verwacht, het is beslist nodig, dat een beheerder een VOG kan overleggen waaruit blijkt, dat hij/zij geen strafblad heeft en voldoende sociaalvaardig is om die taak 24/7 te vervullen. Dat kan niet als je in Drenthe woont. Ook dient de gemeente echt werk te maken van een goed flankerend beleid (hij doelt op het betrekken van belangenorganisaties bij vergevorderde plannen tot huisvesting van arbeidsmigranten), zodat misstanden voorkomen kunnen worden. Hij scherpt zijn samenvatting aan met een voorbeeld uit de opvang van Oekraïners, die door duistere figuren geïntimideerd worden in hun tijdelijke woning. Met 'de toezichthouder' bedoelt hij overigens niet de huidige huurder van nr. 4, die geen bemoeienis heeft met de voorgenomen plannen.

[redacted]

- T.a.v. de omgang met de buurt schetst hij onze situatie nu alsof we als bewoners terecht zijn gekomen tussen hamer en aambeeld.
- BM en MH beloven, met inachtneming van de beleidskaders hun taak serieus te zullen behartigen en beiden stellen, blij te zijn met deze open dialoog die zojuist gevoerd is. BM ziet wel ruimte tot verbetering, maar weet zich gehouden aan de geldende beleidskaders. Momenteel is hij nog onvoldoende ingevoerd en kan niet anders, dan luisteren naar de argumenten en kijken wat er gedaan kan worden.
- GK7a haalt als grapje nog aan, dat als de wereld vergaat, je dan in Nederweert moet zijn, omdat daar alles 50 jaar later gebeurt. Dat de wethouder nog niet volledig is ingewerkt op dit dossier is begrijpelijk, maar of in geval van een procedure bij de bestuursrechter dié er ook zo over zal denken is de vraag. Alle overheden, dus ook de gemeente moeten zich houden aan het geldende wettelijke kader en kunnen zich niet verschuilen achter het feit, dat ze achterlopen met lezen.
- IM7 voegt hieraan toe dat zij graag zou zien, dat de wethouder ook grondig gaat *onderzoeken*, naast luisteren en kijken, of de genoemde argumenten ook kloppen.
- GK7a vraagt de wethouder of hij op de hoogte is van het feit, dat in [redacted] een kwalijke gang van zaken is gesignaleerd in het Limburgs Dagblad. BM bevestigt dit en zegt te weten, dat [redacted] hier ook al een reactie op heeft gegeven. Op de vraag van GK7a aan MH of hij als ambtenaar ook betrokken is (geweest) bij deze kwestie in [redacted], antwoordt MH zeer beslist ontkennend.
- BM stelt, van de gedane suggesties weg te blijven, [redacted] is [redacted] en Nederweert is Nederweert. Hij verwijst nog naar het gedane WOO verzoek en de Facebookpagina van het burgerinitiatief te [redacted].

7. Rondvraag.

* TdW6 wil nog weten of de gewijzigde plannen van de Ruessinks en [redacted] al ter inzage liggen en waarom de gemeente de aanvraag van initiatiefnemers überhaupt in behandeling heeft genomen, gezien de verplichte afstand van 50 m. tot aangrenzende woning.

* MH antwoordt ontkennend, er is nog helemaal geen verbeterplan ingediend door de initiatiefnemers. BM vult hierbij aan, dat alle aanvragen tot bestemmingsplanwijziging sowieso in behandeling worden genomen.

- MV8 vertelt nog, dat ze, nu ze al de bijna 70 jaar op De Riet woont altijd gewoon in het donker naar buiten heeft gedurfd, maar ze betwijfelt, of ze als 30 nieuwe bewoners er eenmaal naast de huidige 23 zijn, nog 's avonds laat de hond zal durven uitlaten. Als beheerders van de minicamping hebben ze al 40 jaren als regel **rust vanaf 22.00 uur**.
- IM7: Dit onveilige gevoel wordt door meerdere bewoners bevestigd. Zeker door de ervaring met de illegale bewoners in eerdere jaren.
- SJKr123 vult aan, dat zij zich met name in de periode van de recente illegale bewoning door arbeidsmigranten op nr. 4 (tot ca. 2019) vaak onveilig heeft gevoeld en haar dochter dan in de nieuwe situatie ook niet graag 's avonds buiten ziet als daar 30 mannen zich staan te vervelen.

* **MM16** heeft aan [redacted] een schriftelijke opmerking voor de rondvraag gestuurd, die hierna volgt: *"De gemeente ontvangt een hoop geld, de investeerders nog meer, de toezichthouder is absoluut incompetent EN de buurt betaalt de prijs in de vorm van overlast en vooral het gevoel dat zij én de arbeidsmigranten tekort gaan komen v.w.b. kwaliteit van wonen en leven."*

* BK7a voegt nog toe dat je mensen toch niet op oude mestkelders laat wonen. Hierop biedt ML5 koffie aan.

- BM concludeert, dat hij het fijn vindt, dat er zo open is gediscussieerd en zegt toe aan de bewoners, dat hij er voor hen zal zijn. Hij dankt de gastgevers en organisatoren van het overleg voor hun gastvrijheid en de zorgvuldige voorbereiding.

- Verder maakt niemand gebruik van de rondvraag.

Conclusie: Er zijn geen verdere toezeggingen gedaan, noch aan de initiatiefnemers, noch aan de buurtbewoners.

Onder dankzegging aan ieders inbreng sluit GK7a de bijeenkomst af om 11.47 uur.

JL5 Bedankt als gastheer de wethouder en ambtenaar voor hun aanwezigheid.

Verslag: [redacted] (BK7a) Voor akkoord: [redacted].

Bijlage: gespreksnotitie [redacted] en [redacted] ([redacted]).

12-07-2023, [redacted] Nederweert-Eind.

Toelichting op onze zienswijze, medegedeeld aan Wethouder Meesen, in gezelschap van de [redacted].

Ik wil op een aantal punten nader ingaan, want daar hebben wij nog steeds vragen over waar we van u antwoord op willen krijgen. De punten die ik zo dadelijk aan de orde ga stellen zijn de volgende:

1. **Overleg met de initiatiefnemers of investeerders**
2. **Procedure**
3. **Hinder, overlast en beleidsnota gemeente**
4. **Natura 2000 en milieutechnische vragen**
5. **Netjes huisvesten van de arbeidsmigranten**

1. Overleg met de initiatiefnemers of investeerders

Wat het overleg met de investeerders betreft kunnen we alleen maar zeggen dat we **voor de mal gehouden zijn en nog steeds worden.** [redacted] deed het voorkomen alsof het pand de Riet 4, door hem gekocht was. In werkelijkheid is hij slechts mede-eigenaar, samen met twee anderen, te weten zijn broer [redacted] eveneens voor een kwart (die heeft een uitzendbureau) en [redacted] voor de helft. Het gaat dus om een investeringsproject. [redacted] vertelde ook dat hij hier met zijn gezin kwam wonen en dat hij persoonlijk toezicht ging houden. Maar hij komt hier niet wonen, er zit nu al een tijd een huurder in die van plan is te blijven. Recent hoorden we dat de investeerders het pand alweer willen verkopen en er kwamen geïnteresseerden kijken.

Een ander punt dat pertinent onwaar is, is dat de initiatiefnemers zeggen dat ze na het indienen van de zienswijzen nog uitgebreid contact hebben gehad met de buurt. We zien dat [redacted] dit punt in zijn brief aan de leden van de gemeenteraad klakkeloos overneemt, daar ga ik zo dadelijk nader op in.

<u>→Vragen die bij ons gerezen zijn en waar we antwoord op willen hebben:</u>

- Hoe wordt de betrouwbaarheid van de aanvragers en hun voornemens getoetst?
- Wat doen investeerders uit de Achterhoek in Nederweert?
- We missen een Bibob onderzoek.

2. **Procedure:**
Na het lezen van de via het WOO verzoek ontvangen stukken hebben we nog steeds **weinig vertrouwen in de gemeente c.q. opstelling van de gemeenteambtenaren**:

2.1. Ons ([redacted] en [redacted]) is telefonisch meer dan eens duidelijk gemaakt door [redacted] dat een zienswijze indienen geen nut heeft omdat er een goedgekeurd "principeakkoord" afgegeven is. Hij blijft er hardnekkig op aandringen dat we **moeten** praten met [redacted].

2.2. De weigering vanuit de gemeente vorig jaar om een gesprek te organiseren tussen mijn man en de toenmalige wethouder, eindigde met een brief om dit voor te leggen aan de nationale ombudsman. Deze handelswijze vinden wij buitengewoon onbehoorlijk.

2.3. De behandeling door de gemeente van alle zienswijzen en de reacties daarop is niet consistent. Sommige indieners kregen een reactie, anderen niet. Wij ook niet. Bovendien kregen de initiatiefnemers alle zienswijzen, maar dat gold niet voor de raadsleden en de toenmalige wethouder.

2.4. In de brief die [redacted] aan de raadsleden stuurt om uit te leggen waarom het agendapunt Wijziging Bestemmingsplan De Riet 4 verplaatst is van 27 mei naar de vergadering van 19 september schrijft hij dat dit is gebeurd vanwege het proces van zorgvuldige zienswijze-behandeling. Uit zijn tekst "Naar aanleiding van de ontvangen zienswijze en de onvrede van de omwonenden hebben de initiatiefnemers er nadrukkelijk voor gekozen om eerst nogmaals gesprekken te voeren met de omwonenden. Met degenen die hierop zijn ingegaan zijn er gesprekken gevoerd die er toe hebben geleid dat het plan aangepast en verbeterd wordt. Pas als dit is aangepast kan dit aangeboden en besproken worden in de raadsvergadering van 19 september 2023."

Aan het eind van deze mededing wordt er nog een keer extra op gewezen dat de reden voor het later agenderen voortkomt uit zorgvuldigheid en de verwerking van de uitkomst van nadere afstemming met de initiatiefnemers en de omgeving.

Wij hebben geen enkel idee op welke gesprekken en met wie hier op gedoeld wordt, want het laatste contact dat er is geweest met de heren H. [redacted] en [redacted] was op 29-11-2022 met diverse buren.

Is deze zinsnede bedoeld om de raadsleden te laten zien dat er door de initiatiefnemers toch echt alles aan gedaan wordt om het de omwonenden naar hun zin te maken. →Ook op dit punt willen we graag een toelichting.

3. Hinder, overlast en beleidsnota gemeente

- In de beleidsnota van de gemeente en in een e-mail aan de initiatiefnemers staat als eerste voorwaarde een afstand van minimaal 50 meter tot de woningen van derden. Huisnummers 3, 5 en 6 liggen allemaal binnen die 50 meter. "Een afstand van 50 meter moet ten alle tijden worden aangehouden. Het beleid schrijft een minimale afstand voor van **50 meter van woningen tot het terrein waarop huisvesting plaatsvindt**. Deze afstand is een harde eis voor de gebouwen waarin huisvesting plaatsvindt en het terrein dat direct in relatie staat tot het gebruik hiervan (parkeerplaatsen, verblijfsgebied buiten etc.). Tot onze verbazing wordt er in de correspondentie door de gemeente niet meer op deze voorwaarde teruggekomen. Vanuit welke overweging noemt de gemeente dit punt uit de eigen nota niet meer als eis aan de investeerders?
- We verwachten veel overlast van het heen- en weer rijden van dertig arbeidsmigranten op soms rare tijden. **Ons woongenot zal danig verstoord raken, als het al doorgaat, wat volgens ons niet kan, gezien de wettelijke regels. Het zal nooit meer stil zijn in onze straat.** We twijfelen ook aan de handhaving op geluidsoverlast in het algemeen. **Hoe denkt de gemeente concreet en geloofwaardig te gaan handhaven zodat wij als omwonenden rustig kunnen blijven wonen?**
- Wij zien nog niet concreet voor ons waar een **veilige in- en uitrit** komt. Dat horen we graag.
- Wat betreft de locatie van de parkeerplaatsen is van belang dat die niet, zoals vermeld, gesitueerd kunnen worden op het 4 meter brede veegpad naast de beek van het Waterschap. **Wat wordt een alternatieve locatie**?
- Twee **boerenbedrijven zijn gevestigd binnen 400 meter** van de Riet 4. Hun toekomstige activiteiten worden gehinderd als deze plannen doorgang vinden. Dat feit is over het hoofd gezien, dan wel bewust verzwegen.
- De thans aanwezige huurder van De Riet 4 zou tevens aanspreekpunt c.q. toezichthouder worden. Wij hebben onze twijfels of deze persoon in staat is om de rust op een correcte manier te bewaren. **Stelt de gemeente voorwaarden aan de kwalificaties van de persoon die toezicht uitoefent en aan de wijze waarop?**

- Zal er een nachtregister zijn om te voorkomen dat de bedden gedeeld gaan worden en we mogelijk met veel meer dan dertig personen te maken krijgen?

→Ook op deze vragen willen we graag een antwoord.

4. Natura 2000 en milieutechnische vragen

Wat betreft Natura 2000 en de milieutechnische aspecten zit er naar onze mening veel fout. En in wat gepresenteerd wordt hebben we weinig vertrouwen. Een aantal punten waarover we zorg hebben zijn:

a. **Er is geen milieuonderzoek gedaan** naar de 3 mestputten onder de gebouwen. Komt er een grondonderzoek door een onafhankelijke partij? De mestkelders zijn gemetseld, ouder dan 50 jaar en ze **bevatten nog een laag mest.** Bij nat weer zal er met het regenwater wederom verontreiniging in de bodem naar buiten kunnen vloeien in de naastgelegen beek. Deze beek vindt zijn weg, **direct naast Natura 2000 gebied.** Ook als buren hebben wij zorgen over de mogelijke vervuiling en we hebben daar nog geen geruststellende meetrapporten over gezien. Wie ziet toe op de vervuiling die wellicht ontstaan kan zijn en verdere vervuiling kan veroorzaken? En wat gaat de gemeente hieraan doen?

b. Er is een door investeerders aangevraagd en betaald rapport waarin wordt genoemd dat er **asbestvervuiling is aangetoond**, maar slechts aan één kant van de eerste stal. Alle panden hebben asbestdaken - hoe is het mogelijk dat daar geen asbest aangetroffen is? Wordt er toezicht uitgeoefend op het verwijderen van de asbestvervuiling?

c. Ook in onze zienswijze staat al dat de stikstofberekeningen niet kloppen, mede gezien de in het rapport beschreven route van de toegangsweg. Wordt de juiste berekening toegepast, dan is er geen "stikstofruimte" voor al het met het project samenhangende verkeer, zowel tijdens sloop en verbouwing als wanneer de dertig arbeidsmigranten er gehuisvest zullen zijn. Hoe denkt de gemeente dit op te lossen?

d. Er is een **spuitvergunning voor de landbouwgewassen**, afgegeven voor de direct naast gelegen landbouwgronden. Heeft dat geen invloed op de gezondheid en leefomgeving van de arbeidsmigranten?

e. Het Waterschap heeft ons nog niet verzekerd dat de plannen in overeenstemming zijn met hun voorschriften. Is er al contact geweest met het Waterschap en welke conclusies zijn er getrokken?

→Ook op deze vragen willen we graag een antwoord.

5. **Netjes huisvesten van de arbeidsmigranten**
   Van netjes huisvesten is naar ons idee geen sprake. Short-stay arbeidsmigranten wonen op een oude niet schoongemaakte mestkelder, te dicht bij de buren en te ver van de woonkernen. We hebben in de buurt geen winkels voor de basisvoorzieningen. Omdat het Waterschap recht heeft op een veegpad van 4 meter naast de beek kan er daar geen haag worden geplaatst hetgeen zowel de privacy van de arbeidsmigranten als van de buren op nummer 6 aantast.

   Nergens blijkt uit dat op het terrein zelf hoogwaardige recreatieve voorzieningen worden gerealiseerd. We veronderstellen ook dat de huren te hoog zullen zijn omdat de investeerders zeggen dat ze alle kosten in twee tot drie jaar terugverdiend zullen hebben. We concluderen hieruit dat het in ieder geval **om héél véél geld** gaat.

We verwachten uw antwoord op bovenstaande vragen vóór

5 september 2023.

We gaan de raad dringend vragen om het hele plan af te wijzen en met onze buurt mee te denken en niet met koelbloedige, onbetrouwbare investeerders!

Hoogachtend, [redacted] en [redacted]

12-07-2023 ondergetekenden,

[redacted] [redacted]