

College van Burgemeester & Wethouders
van de gemeente Nederweert
Raadhuisplein 1
6031 VR Nederweert

Betreft: Artikel 35 RvO vragen inzake aanbesteding ontwerp Pinnenhof

Ospel, 23 november 2023

Geacht college,

Tijdens de raadsvergadering op 10 oktober jl. is het interne controleplan vastgesteld. Hierin stond dat zowel de inkoop en aanbesteding alsook de aanbestedingsanalyse een hoog risico vormen binnen onze gemeente.

In dezelfde vergadering heeft onze fractie vragen gesteld over de aanbesteding van het ontwerp van de nieuwe Pinnenhof. Wij hebben geconcludeerd dat het college de uitvoering van de architectenwerkzaamheden in het project MFA de Pinnenhof op 18 juli jl. enkelvoudig gegund heeft aan een architect in Maastricht op basis van collegevoorstel BW-23-04511.

Hierover hebben wij de volgende vragen:

1. Het collegevoorstel BW-23-04511 om af te wijken van de gemeentelijke aanbestedingsregels is opgesteld door de externe projectmanager, terwijl deze projectmanager economisch betrokken is bij het project. Waarom is er niet gekozen om een objectief ambtelijk collegevoorstel te laten opstellen?
2. Bent u het met ons eens dat de externe projectleider er zelf belang bij heeft om reeds bestaande werkrelaties uit het voortraject voort te zetten?
3. Als argument om geen meervoudige aanbesteding te doen voert u aan:
 - a. dat ervaring en draagvlak zijn ontstaan tijdens de samenwerking gedurende de haalbaarheidsstudie.
Bent u het met ons eens dat de uitkomst van de voorstudie normaal gesproken bij bedragen boven de € 40.000 gebruikt wordt als tender voor de architectenselectie?
 - b. dat voorkennis niet overdraagbaar is en tot meerkosten zou leiden.
Bent u het met ons eens dat het de taak is van de projectleider is om de meervoudige aanbesteding tijdig te organiseren en hierbij de opgedane voorkennis te delen met verschillende architecten?
 - c. dat marktconformiteit is geverifieerd aan de hand van gelijksoortige werkzaamheden in Reusel en Asten.
Was de projectleider die het collegevoorstel heeft opgesteld zelf actief betrokken bij de referentieprojecten in Asten of Reusel?
4. Zijn de MFA-projecten in Asten of Reusel ook enkelvoudig gegund?
Zo ja, hoe kunnen we dan weten of die opdrachten marktconform waren?
Zo nee, waarom slaagde een meervoudige aanbesteding in Asten of Reusel wel?
5. Als u zoveel haast had met het verstrekken van deze opdracht, waarom is er niet eerder gestart met de aanbestedingsprocedure?
6. Bent u het met ons eens dat ervaring en draagvlak bij een marktpartij, die ontstaan zijn in een voortraject, in een later stadium een zakelijke, rationele afweging kunnen bemoeilijken en dat het volgen van de aanbestedingsprocedure juist daarom belangrijk is?

7. In het coalitieakkoord staat op pagina 5 onder het kopje "Wat gaan we daarvoor doen?": *Bij aanbestedingen voorrang geven aan lokale ondernemingen, waar wettelijke ruimte dat toestaat.*
Hoe legt u uw besluit om af te wijken van de gemeentelijke aanbestedingsregels uit aan lokale architecten in het licht van deze tekst in het coalitieakkoord?
8. Hoe beoordeelt u achteraf uw besluit om op basis van collegevoorstel BW-23-04511 de uitvoering van de architectenwerkzaamheden in het project MFA de Pinnenhof op 18 juli jl. enkelvoudig te gunnen aan een architect in Maastricht, wetend dat de inkoop en aanbesteding alsook de aanbestedingsanalyse een hoog risico vormen binnen onze gemeente?
9. Hoe kan de raad erop vertrouwen dat u bij toekomstige aanbestedingsprocedures niet opnieuw afwijkt van het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid?

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Marieke Manders,
fractievoorzitter GroenLinks Nederweert